

AJUNTAMENT DE CANTALLOPS

Assumpte: Al·legacions aprovació inicial de propietaris i béns afectats per l'expedient d'expropiació forçosa de la Carretera "Camí dels Roures"

Que mitjançant el present escrit, en el tràmit d'informació pública convocat per l'Edicte d'aprovació inicial de propietaris i béns afectats per l'expedient d'expropiació forçosa de la Carretera "Camí dels Roures", publicat al BOP de Girona núm. 115 de 16 de juny de 2016, p.35-36, tot fent ús del dret de participació ciutadana en el Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme i demés preceptes concordants. Ens fonamentem en les següents

A L · L E G A C I O N S

PRIMERA.- NUL·LITAT DE PLE DRET DE L'ARTICLE 62.1a) I e) LRJPAC. IMPROCEDÈNCIA DE LA TRAMITACIÓ DE L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ

El 24 de març del 2006, el Ple de l'Ajuntament va acordar la procedència de l'expropiació forçosa dels terrenys afectats pel "*Projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase*", així com l'aprovació inicial de la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com una relació dels seus propietaris, acord que no va ser complert per part de l'Ajuntament de Cantallops.

El Projecte d'Obres "modificat" aprovat i publicat en el qual es detallaven els propietaris afectats, mai ha estat executat i els propietaris mai han estat indemnitzats.

L'obra finalment executada no va respectar el projecte aprovat, pel que s'ha produït una nul·litat de ple dret prevista en l'article 62.1 a) i e) LRJPAC, respecte tota l'execució del projecte. Els propietaris que apareixien en el projecte aprovat i publicat en el BOP de 4 d'abril del 2006, no varen ésser indemnitzats atès que l'obra es va executar per un nou traçat, el qual al no coincidir amb el que s'havia aprovat no contemplava els nous propietaris afectats. Es va crear d'aquesta manera una situació d'indefensió absoluta per tots els propietaris per on es va executar una obra que no havia estat prevista, els quals d'un dia per l'altre varen comprovar com s'executava una obra per la seva propietat sense que s'hagués tramitat en cap moment un procés d'expropiació i sense que no s'haguessin rebut cap notificació al respecte.

Amb la publicació d'un nou expedient d'expropiació, corresponent al segon tram d'obra, anomenat "*Projecte de modificació del camí dels Roures 2ª i 3ª fase*", l'Ajuntament de Cantallops pretén modificar una situació injusta que prové

d'un procediment nul de ple dret. Nul en primer lloc perquè, tal com veurem en els punts següents, malgrat el títol de "modificació" es va projectar un nou traçat que ara no passava pel camí públic preexistent sinó que s'ha obert un nou vial i no s'ha seguit el procediment legalment establert, i en segon lloc i derivada de l'anterior, perquè s'ha procedit a l'aprovació d'un nou expedient d'expropiació que vol donar cobertura legal a una situació d'il·legalitat que hauria d'haver estat declarada nul·la atès que al no tenir una base legal, tot el procediment que s'ha seguit està viciat de nul·litat.

Així mateix es produeix la vulneració de l'article 62.2. LRJPAC:

"También serán nulas de pleno derecho las disposiciones administrativas que vulneren la Constitución, las leyes u otras disposiciones administrativas de rango superior, las que regulen materias reservadas a la Ley, y las que establezcan la retroactividad de disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales".

SEGONA.- NUL·LITAT DE L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ (I) ATÈS QUE DERIVA DE L'APROVACIÓ DE L'EXECUCIÓ D'UN PROJECTE DE PAVIMENTACIÓ QUE ÉS NUL DE PLE DRET.

L'expedient d'expropiació avui impugnat és nul atès que deriva de l'execució de l'anomenat "Projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase", el qual en la seva aprovació es va vulnerar les prescripcions del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme (TRLU), vigent en aquell moment, avui derogat pel Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost. Per aquest motiu atès que el procés expropiatori deriva d'un procediment nul de ple dret, aquest està viciat de nul·litat.

En aquest sentit s'expressa la Sentència del Tribunal Suprem de 15 de gener de 1986 [1986/3] on es recull que *"los acuerdos ahora impugnados, al resolver reiniciar el expediente y fijar el justiprecio en igual cuantía que lo había hecho el Jurado de Expropiación en su acuerdo, para pagar y ocupar seguidamente la finca afectada, parten de la ase de conceder efectos jurídicos a una acto que había sido declarado inválido por sentencias de esta Jurisdicción. Esto supone dotar de eficacia a un acto que no debe tenerla, con infracción de los artículos 47 y 48 de la Ley de Procedimiento Administrativo. I continua afirmant que: "Ante estas circunstancias, pretender aplicar tal antecedente no puede considerarse como una actuación de trámite según el artículo 37 de la Ley Jurisdiccional, ni por sus efectos ni por su sentido: los actos recurridos no solamente inician nuevamente un expediente expropiatoria, sino que imponen al interesado el desalojo de la finca y la demolición de ésta, con lo cual deciden directamente sobre derechos sustantivos; además por este camino se llega a desnaturalizar el pronunciamiento de la nulidad de un acto que sirve de base para iniciar un nuevo procedimiento, sin motivación de tal forma de proceder. **Resulta contradictorio admitir que se está en presencia de un acto de trámite y a la misma vez que la expropiación combatida es ejecución de un acto, cuya nulidad acarrearía en su caso la del acto de reiniciación del expediente.** La prueba es que la propia Administración en su escrito de alegaciones en esta segunda instancia viene a recoger que el Ayuntamiento en cumplimiento de las sentencias que anularon el*

justiprecio anterior, ha iniciado un nuevo procedimiento que ha dado lugar al acuerdo del Jurado de Expropiación Forzosa, que se halla impugnado en vía jurídica. No se trata por lo tanto de que de este modo se haya dado o no satisfacción extraprocesal al recurrente y quede el recurso vacío de contenido, son de impedir que puedan operar jurídicamente y tengan efectos materiales actos que previamente han sido específicamente declarados nulos por sentencias de esta Jurisdicción.”

En el present supòsit, l'Ajuntament de Cantallops va aprovar un projecte d'obra que preveia resseguir un camí públic i al mateix temps va procedir a realitzar el procés d'expropiació. Tal com seguidament desenvolupem, ni la obra, ni l'expropiació mai s'han realitzat atès que l'obra es va modificar radicalment de manera que s'ha executat un nou projecte que ha implicat l'obertura d'una carretera.

Aprovació del projecte original que consistia en la pavimentació del camí públic que uneix Cantallops amb el terme de Sant Climent Sescebes.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió celebrada el 18 de juny de 2004, va aprovar inicialment el Projecte d'obra anomenat “*Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª fase*”, redactat per l'Enginyer de Camins, Canals i Ports Sr. Bartomeu Soley i Espuña, projecte que va ser aprovat definitivament pel Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de setembre de 2004 i publicat a la pàgina 28 del Butlletí Oficial de la Província (BOP) número 194 de 6 d'octubre de 2004.

L'obra projectada preveia la continuació de la pavimentació a partir d'on s'havia acabat el primer tram executat el 2003 i seguint el camí públic tradicional de tota la vida.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de desembre de 2004, va acordar (BOP de Girona núm. 13 de 20 de gener de 2005, p. 46-47):

- a) La procedència de l'expropiació forçosa dels terrenys afectats per les obres de Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª i 3ª fase.
- b) Aprovar inicialment la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com la relació dels seus propietaris amb indicació dels seus domicilis.
- c) Procedir a la publicació de l'esmentada relació de béns i drets en el BOP, així com a la seva comunicació individual als propietaris afectats, i la seva exposició pública per termini de vint dies a efectes d'examen i alegacions sobre la procedència de la seva ocupació o la disposició de béns i el seu estat material o legal (...)

Es va aprovar l'expedient d'expropiació de l'itinerari que discorria per la xarxa pública de camins malgrat que la 3ª fase no havia estat aprovada. Entre el llistat de propietats afectades s'hi varen incloure les parcel·les 111 del polígon 3 i la 11 del

polígon 4, les quals formen part del primer tram d'obra que ja havia estat executat l'any 2003. Malgrat tot, aquest veïns mai han estat expropiats atès que no s'ha executat aquest projecte d'obra.

La planificació, aprovació i execució d'un nou traçat que no s'ajusta a la legislació vigent per tractar-se de l'obertura d'una nova via, justificat per no perjudicar a un propietari.

Una vegada aprovat el projecte inicial, sense cap tipus de justificació l'Ajuntament de Cantallops inicia l'estudi d'un nou traçat que l'encarrega de nou a l'enginyer, Sr. Bartomeu Soley Espuña. Aquest va redactar un projecte que va titular "**Projecte modificat de pavimentació del camí dels roures, 3ª fase**", on en la justificació hi consta que:

*"Ara l'Ajuntament de Cantallops ha sol·licitat una modificació d'aquesta tercera fase, que partint del perfil P-54 de la segona fase, **passi en tota la seva longitud per la vessant esquerra de la riera Torrelles, evitant d'aquesta manera les dues obres de pas sobre aquesta riera i connecti també finalment amb el camí projectat de l'Ajuntament de St. Climent Sescebes.** Això ha comportat també una modificació de la segona fase del projecte".*

S'obviava, com veurem, el veritable motiu del canvi i no explicava i amagava que aquest projecte ja no era de pavimentació, sinó d'obertura d'un nou vial que comportava una nova aprovació i una tramitació totalment diferenciada respecte el projecte anterior que discorria per un antic camí públic.

a) Aprovació d'un nou traçat anomenat 2ª fase.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops de 23 de setembre de 2005 va aprovar inicialment el "*Projecte modificat de la Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª fase (138.148,56 Euros)*", (núm. 10743 - BOP de Girona núm. 193 – 7 d'octubre de 2005, pàg. 73).

En la comunicació al Departament de Governació i Administracions Públiques, la secretària de l'Ajuntament de Cantallops, sense especificar que s'estava aprovant un nou traçat, va certificar que:

"La redacció d'aquest nou projecte respon a la intenció d'evitar un greu perjudici a les finques afectades. El traçat actual del Camí dels Roures divideix per la meitat la finca majoritàriament afectada, propietat d'un únic titular. En el projecte modificat, el traçat es desvia pels límits de l'esmentada finca, comportant un impacte mínim per a l'explotació agrària i ramadera que s'hi desenvolupa."(Registre de sortida, núm. 142 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

I en el certificat que segueix a la comunicació, s'especifica que el propietari a qui s'afectava i per a qui teòricament es va realitzar un nou traçat es tractava del Sr. Victor Sancho.

“La redacció del projecte modificat, en substitució del projecte inicial, respon a la intenció d'evitar un perjudici important al propietari majoritari de les finques afectades, Sr. Víctor Sancho, desplaçant-se el traçat del camí del mig de la finca al seu límit”. (Certificat adjunt al Registre de sortida, núm. 142 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

b) Aprovació d'un nou traçat anomenat 3ª fase.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops de 23 de setembre de 2005 aprova també inicialment el *“Projecte modificat de la Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase”*. De nou es torna a comunicar al Departament de Governació i Administracions Públiques sense fer esment que es tractava d'un nou projecte que comportava l'obertura d'un nou vial, sinó que es justifica com si es tractés d'una petita modificació. Així en la comunicació de 7 de setembre de 2005, es fa constar que:

“La redacció d'aquest nou projecte respon, a l'igual que la segona fase, a la intenció d'evitar un greu perjudici a les finques afectades. El traçat actual del Camí dels Roures divideix per la meitat la finca majoritàriament afectada, propietat d'un únic titular. En el projecte modificat, el traçat es desvia pels límits de l'esmentada finca, comportant un impacte mínim per a l'explotació agrària i ramadera que s'hi desenvolupa”. (Registre de sortida, núm. 143 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

En el certificat de l'acord de ple del mateix dia respecte a la 3ª fase es reconeix *“que la justificació de la redacció d'aquest nou projecte és la mateixa que en la segona fase”* (Certificat adjunt al Registre de sortida, núm. 143 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

c) Aprovació del nou projecte modificat anomenat 3ª fase que inclou la 2ª i 3ª fases, i d'un nou expedient d'expropiació associat.

Finalment el Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 18 de novembre de 2005, va aprovar definitivament el *“Projecte modificat de Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase”*, redactat per l'Enginyer de Camins, Canals i Ports Sr. Bartomeu Soley i Espuña. (BOP de Girona núm. 230 – 1 de desembre de 2005, p. 26).

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 24 de març de 2006, va adoptar els següents acords (BOP de Girona núm. 66 – 4 d'abril de 2006, pàg. 23):

“Primer.- acordar la procedència de l'expropiació forçosa dels terrenys afectats pel projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures, 2ª i 3ª fase.

Segon.- aprovar inicialment la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com la relació dels seus propietaris amb indicació dels seus domicilis.

Tercer.- procedir a la publicació de l'esmentada relació de béns i drets en el BOP, així com a la seva comunicació individual als propietaris afectats, i la seva exposició pública per termini de vint dies a efectes d'examen i al·legacions sobre la procedència de la seva ocupació o la disposició de béns i el seu estat material o legal.

Quart.- si no es presenten reclamacions, es considerarà aprovada definitivament la relació i s'iniciarà l'expedient oportú d'expropiació forçosa de les finques que figuren a la citada relació."

La llista individualitzada no es va executar mai, com tampoc es va executar l'obra per on es va publicar.

- d) La redacció de nous projectes sense aprovar i que modificaven el projecte ja modificat, especialment degut a l'afectació de terrenys militars. La resposta dels militars advertien de la necessitat de tornar al projecte original (2004) de l'antic traçat que discorria per la via pública.

Malgrat la publicació de les valoracions i el nou traçat, l'Ajuntament de Cantallops va ordenar la redacció de nous projectes sense el preceptiu acord de Ple. L'enginyer Sr. Soley, va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3ª Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*", del març de 2006 que fou tramès per l'Ajuntament a la Base Militar de Sant Climent el 24 de març de 2006, registre de sortida núm. 70.

Les diferents propostes plantejades per l'Ajuntament de Cantallops al Ministeri de defensa van ser descartades fins a tres vegades (12 juny 2006, núm. DS-4K1710-S-06-2193; 17 juliol 2006, núm. DS-4K1710-S-06-2659; i 19 setembre 2006, núm. DS-4K1710-S-06-3326), al·legant bàsicament que els terrenys militars no podien quedar subjectes a l'ús públic. L'enginyer Sr. Soley va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3ª Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*", del març de 2006, que fou enviat per l'Ajuntament a la Base Militar de Sant Climent el 24 de març de 2006, registre de sortida núm. 70, o també una altra tramesa que se'n desconeix el plànol de 19 de maig de 2006, núm. 125.

El Ministeri de Defensa, en la comunicació de 12 juny 2006 (núm. DS-4K1710-S-06-2193), va ser contundent en referència a la sol·licitud de l'Ajuntament d'una autorització per modificar el traçat del vial i entrar en terrenys militars (Registre entrada núm. 455, de 20 de juny 2006).

SEGUNDO: Los terrenos e instalaciones de la Base Militar "General Álvarez de Castro" es propiedad del Estado y afectada al Ministerio de Defensa, por lo que configura dentro del dominio público de la Administración General del Estado.

Así el dominio público se encuentra protegido por los principios de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad que propugna el artículo 132 de la Constitución Española, además del artículo 6 de la Ley 33/2003 de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas.

En consecuencia, cualquier solicitud sobre dichos inmuebles de dominio público se localiza en el ámbito de excepción contenido en el artículo 43.2 de la ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por Ley 4/1999, de 13 de enero.

TERCERO: El Proyecto modificado del Camí dels Roures, 2ª y 3ª fase no difiere prácticamente del, y propone nuevamente el trazado de la carretera por el interior del Campo de Tiro y Maniobras de la Base, discurriendo su trazado muy próximo a la zona de prácticas de explosivos.

El proyecto se encuentra enmarcado dentro de otra más amplio, formulado por el Ayuntamiento de Sant Climent Sescebes, de construcción de una carretera de acceso al término municipal de Cantallops a través de la carretera GI-602. La primera fase de este proyecto se ha ejecutado (...)

CUARTO: La Corporación Local de Cantallops ha argumentado para reformar el proyecto el grave perjuicio económico que probablemente causaría a la propiedad conocida como “Mas Bell-Lloch”, al resultar atravesada por la carretera. Por su parte, las autoridades militares regionales han considerado que la carretera deberá discurrir por donde discurre el actual camino “Camí dels Roures”

Evidentment fan referència al camí original publicat al BOP de Girona núm. 13 de 20 de gener de 2005. I continuen afirmant que:

QUINTO: El nuevo Proyecto viene denominado como “pavimentación de camino” cuando en realidad se trata de un nuevo trazado más largo, en una nueva zona de difícil drenaje y por tanto fácilmente inundable.

Este nuevo trazado ocasionaría grandes perjuicios a la Base “General Álvarez de Castro” al resultar la propiedad atravesada por la nueva carretera, con el consiguiente problema de seguridad y merma de operatividad de la Unidades, en zonas de ejercicio de tiro y caída de proyectiles, e incluso riesgo de incendios ante el paso de personal ajeno a la propiedad (...).

El Ministeri de Defensa va advertir a l'Ajuntament que s'havia de tornar al projecte original i que l'anomenada modificació en realitat es tractava d'un nou traçat més llarg de difícil execució. Malgrat això, les obres es varen realitzar de manera diferent a la modificació planificada però de forma que no es perjudiqués a un propietari, Sr. Víctor Sancho.

- e) e) Execució d'un traçat diferent del "Projecte modificat del camí dels Roures 2^a i 3^a fase". Manca de comunicació als afectats, inexistència de procediment expropiatori.

Els mesos de març, abril i maig de l'any 2007, es va iniciar l'execució d'un traçat que no s'ajustava al "Projecte modificat del camí dels Roures 2^a i 3^a fase", sense haver-ho comunicat individualment als propietaris afectats, sense que es poguessin presentar al·legacions per manca de comunicació i sense portar a terme el procés d'expropiació forçosa pagant les indemnitzacions procedents.

En l'execució de l'obra es va obrir un vial nou i el projecte de 2005 no es va tenir en compte i a mesura que s'executava alguns dels propietaris afectats van deixar de ser-ho, alguns que no ho eren van passar a ser-ho i alguns dels que eren afectats van passar a ser-ho amb major o menor mesura, pel que cap de les fases del procés s'ajusta a dret, essent l'execució de l'obra i el procés d'expropiació nul de ple dret.

En la construcció d'aquest nou vial es varen arrancar del lloc original algunes fites del perímetre militar del camp de tir de la base militar de Sant Climent Sescebes i una fita municipal, de manera que es varen afectar terrenys del Ministeri de Defensa i, lògicament, d'un altre terme municipal. A aquests fets cal sumar-hi, apropiacions de sòl públic, la tala d'arbres, el moviment de terres i la destrucció de vegetació autòctona, el medi natural i l'hàbitat d'espècies protegides.

La nul·litat del projecte aprovat i del procés d'expropiació que en deriva. Incompliment dels articles 179 i 48 Decret Legislatiu 1/2005 TRLU, vigent en el moment d'execució de l'obra.

El nou traçat aprovat va representar l'obertura d'un nou vial pel que s'havia d'ajustar a les previsions dels articles 179 en relació al 48 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU) pel que calia, una justificació del mateix, un estudi d'impacte paisatgístic, un estudi arqueològic i informes del Departament de Cultura i d'Agricultura, Ramaderia i Pesca entre d'altres. L'article 48 TRLU, textualment preveia:

"Artículo 48. Procedimiento para la aprobación de proyectos de actuaciones específicas de interés público en suelo no urbanizable.

1. Los proyectos de las actuaciones específicas de interés público a que se refiere el artículo 47.4, si no están incluidas en un plan especial urbanístico, deben ser sometidos a información pública por el ayuntamiento, por un plazo de un mes. Tanto el proyecto de estas actuaciones como, si procede, el plan especial urbanístico formulado para cumplirlas deben incluir la documentación siguiente:

- a. *Una justificación específica de la finalidad del proyecto y de la compatibilidad de la actuación con el planeamiento urbanístico y sectorial.*
- b. *Un estudio de impacto paisajístico.*
- c. *Un estudio arqueológico y un informe del Departamento de Cultura, si la actuación afecta restos arqueológicos de interés declarado.*
- d. *Un informe del Departamento de Agricultura, Ganadería y Pesca, si no es comprendido en un plan sectorial agrario.*
- e. *Un informe de la administración hidráulica, si la actuación afecta acuíferos clasificados, zonas vulnerables o zonas sensibles declaradas de conformidad con la legislación vigente.*
- f. *Un informe del Servicio Geológico de Cataluña, si la actuación afecta yacimientos paleontológicos o puntos geológicos de interés.*
- g. *Los otros informes que exija la legislación sectorial.*

2. La aprobación previa de los proyectos a que se refiere el apartado 1 corresponde al ayuntamiento y la aprobación definitiva corresponde a la comisión territorial de urbanismo que corresponda, que la tiene que adoptar en el plazo de tres meses desde que se le presenta el expediente completo. En todos los casos, la resolución debe fijar las medidas correctoras aplicables a fin de evitar la degradación y la fragmentación de espacios agrarios y de minorar los efectos de las edificaciones, de sus usos y accesos y de los servicios y las infraestructuras asociados sobre la calidad del paisaje, y también las condiciones de carácter urbanístico que sean necesarias, el cumplimiento de las cuales se debe garantizar adecuadamente. El proyecto se puede denegar, si procede, por los motivos que establecen los apartados 3 y 4 del artículo 85. La evaluación de impacto ambiental se tramita de acuerdo con la legislación sectorial específica, cuando es preceptiva.

3. La aprobación definitiva de los proyectos de actuaciones específicas de interés público no incluidas en un plan especial urbanístico es requisito para poder tramitar las licencias o autorizaciones municipales relativas a la actuación que, sin embargo, pueden ser tramitadas simultáneamente, condicionadas siempre a la aprobación del proyecto.”

Per tant en el present supòsit per l'aprovació de l'obertura de la nova via d'accés o camí, s'havia d'haver tramitat segons les previsions de la Llei d'Urbanisme i haver presentat

- 1.- Una justificació específica de la finalitat del projecte i de la compatibilitat de l'actuació amb el planejament urbanístic i sectorial.
- 2.-Un estudi d'impacte paisatgístic i ambiental.
- 3.-Un estudi arqueològic i un informe del Departament de Cultura, si l'actuació afecta restes arqueològiques d'interès declarat.

4.- Un informe del Departament d'Agricultura, Ramaderia o Pesca, si no és comprès en un pla sectorial agrari.

5.- Un informe de l'administració hidràulica, si l'actuació afecta aquífers classificats, zones vulnerables o zones sensibles declarades de conformitat amb la legislació vigent.

6.- Un informe del Servei Geològic de Catalunya, si l'actuació afecta jaciments paleontològics o punts geològics d'interès.

7.- Els altres informes que exigeixi la legislació sectorial.

Els projectes presentats per l'Ajuntament de Cantallops no varen complir cap d'aquests requisits pel que l'aprovació del mateix és nul·la de ple dret. La llei d'Urbanisme l'hem de posar en relació a les normes subsidiàries de Cantallops, on en l'article 129 es defineix el que s'entén per sòl no urbanitzable:

Les Normes Subsidiàries qualifiquen com a sòl no urbanitzable, aquells terrenys que pel seu valor agrícola, forestal, paisatgístic o perquè el terme municipal no precisa de més sòl apte per urbanitzar, són objecte de protecció per tal de mantenir els seus valors actuals". Les normes, en referència al sistema viari, l'article 13.a) ens diu que inclou: "Les carreteres i camins cadastrats en tot el terme municipal existents en l'actualitat, indicats en els plànols generals a escala 1/5000". I en l'article 130 disposa que: "Es conservaran els camins rurals, prohibint-se expressament als particulars l'obertura de nous camins, excepte els relacionats amb l'activitat agrícola i forestal" (DOGC núm. 4619 - 24/04/2006).

D'altra banda, mentre que l'aprovació prèvia correspon a l'Ajuntament, l'aprovació definitiva corresponia a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Girona, Comissió que mai ha tingut coneixement de l'existència de l'obertura d'aquest nou vial.

Existència d'un informe emès pel Sr. Marcel Pujulà Custojà que adverteix de la il·legalitat de l'obra del projecte de modificació i informe negatiu de la Secretària de l'Ajuntament que no consta en l'expedient administratiu.

La necessitat d'aprovar el nou traçat segons les previsions de la Llei d'Urbanisme consten advertides pel Sr. Marcel Pujulà i Custoja, el qual va emetre un informe el 16 de maig de 2008, una vegada executada l'obra. L'informe es va redactar per a la consulta sobre la tramitació d'un expedient d'obertura d'un camí rural, al terme municipal de Cantallops, a instàncies de l'Alcaldia.

Tot i aquest informe com del coneixement de l'existència d'un informe negatiu que va redactar la Secretaria de l'Ajuntament i que no consten en l'Expedient Administratiu. Així ho reconeixia escrit de comunicació de l'Ajuntament de Cantallops a la Fiscalia Provincial de Girona i al Departament de Governació, de 8 d'abril de 2011, on consta que "En el mes d'abril es va realitzar una reestructuració administrativa en les oficines municipals, canviant la secretària existent Sr. Marta Claret Ramírez i

incorporant una nova secretària- interventora. Arrel d'aquesta reestructuració, es van detectar, entre d'altre les següents irregularitats:

....Bé, existeixen moltes altres qüestions, però en aquests moments, n'hi ha una que ens és més urgent. Consta en el registre d'entrades, registrat amb el número 894 de 21 de desembre de 2007, un informe emès per la secretària Marta Claret, amb el següent extracte "Informe negatiu actuacions Camí dels Roures" però aquest document no s'ha trobat ni en el registre ni en l'expedient."

Aquest és un aspecte que coneix l'actual consistori, un aspecte greu i que hauria d'haver provocat l'interès i la diligència per buscar-lo i localitzar-lo. Per tot el que s'ha exposat, l'aprovació del "Projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase", és nul de ple dret, segons l'article 62.1 e) LRJPAC, per no haver seguit el procediment legalment establert. D'aquí que aquesta nul·litat original afecti al procés d'expropiació forçosa que tramita amb posterioritat l'Ajuntament de Cantallops. Procés d'expropiació que a més no es correspon amb el projecte aprovat atès que aquest es va modificar a mesura que s'executava l'obra, de manera que propietaris que eren afectats van deixar de ser-ho, d'altres van passar a ser-ho més i d'altres que no ho eren d'un dia per l'altre varen veure com per les seves finques s'hi executava una obra, pel que existiria de ser possible una doble nul·litat en el procés d'expropiació iniciat per l'Ajuntament de Cantallops.

TERCERA.- NUL·LITAT DE L'EXPEDIENT EXPROPIATORI (II). MANCA D'EMPLAÇAMENT I NOTIFICACIÓ. DEFECTES EN L'EXPEDIENT EL QUAL S'HAURIA D'HAVER TRAMITAT COM A URGENT VISTA LA RÀPIDA OCUPACIÓ DE LES FINQUES PERÒ S'HA TRAMITAT COM A ORDINARI SENSE COMPLIR TAMPOC AMB ELS REQUISITS PREVISTOS. INDEFENSIÓ.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 24 de març de 2006, va acordar la procedència de l'expropiació i la relació concreta i individualitzada de béns i drets afectats (BOP de Girona núm. 66 – 4 d'abril de 2006, pàg. 23), que com hem desenvolupat en l'apartat anterior, malgrat la publicació de les valoracions i el nou traçat, l'Ajuntament de Cantallops va ordenar la redacció de nous projectes sense el preceptiu acord de Ple, pel que no es va dur mai a terme.

Nul·litat del procés d'expropiació per derivar d'un altre procés no executat. Indefensió del nous propietaris afectats i dels que ho eren en una mesura passen a ser-ho encara més.

Partint del projecte original, durant els mesos de març, abril i maig de l'any 2007, es va iniciar l'execució sense haver-ho comunicat individualment als propietaris afectats, sense que es poguessin presentar al·legacions.

El nou projecte expropiatori, deriva de l'antic aprovat i no executat pel que aquest resulta nul per no haver seguit el procediment legalment establert per la seva aprovació. Aquest fet és reconegut per l'Ajuntament en la pròpia aprovació de l'expedient. Aquest fet comporta una evident vulneració del dret fonamental a la

defensa (24 CE), trobant-se totalment indefensos davant un fet consumat. Per tot això procedeix la nul·litat del procés d'expropiació que avui impugnem.

Les afectacions, canvis i modificacions en els traçats i els diferents projectes aprovat per executar finalment una obra a mesura que es realitzava, queda reflectida en els plànols topogràfics. Aportem **document 1 on es poden veure els diferents projectes i l'execució final.**

Nul·litat de l'expedient expropiatori el qual vista l'ocupació de fet de les propietats s'hauria d'haver tramitat com a mínim com a un procediment urgent, sense que s'haqi procedit per aquesta via.

A efectes purament dialèctics, i davant l'improbable supòsit que no es considerés la nul·litat del projecte d'obra de manera que hauria viciat i comportat la nul·litat de l'expedient expropiatori avui recorregut, entenem que l'Ajuntament de Cantallops hauria d'haver procedit segons el procediment urgent a la vista que amb l'aprovació del projecte d'obra va procedir a l'aprovació inicial la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres, sense especificar el procediment que preveia utilitzar. Com sigui no va seguir cap de les previsions legalment previstes tal com veurem seguidament.

El procediment d'urgència es troba regulat en l'article 52 de la Llei 16 de desembre de 1954 d'expropiació forçosa, que textualment preveu:

“Excepcionalmente, y mediante acuerdo del Consejo de Ministros, podrá declararse urgente la ocupación de los bienes afectados por la expropiación a que dé lugar la realización de una obra o finalidad determinada. En el expediente que se eleve al Consejo de Ministros deberá figurar, necesariamente, la oportuna retención de crédito, con cargo al ejercicio en que se prevea la conclusión del expediente expropiatorio y la realización efectiva del pago, por el importe a que ascendería el justiprecio calculado en virtud de las reglas previstas para su determinación en esta Ley. Esta declaración podrá hacerse en cualquier momento e implicará las siguientes consecuencias :

- 1. Se entenderá cumplido el trámite de declaración de necesidad de la ocupación de los bienes que hayan de ser expropiados, según el proyecto y replanteo aprobados y los reformados posteriormente, y dará derecho a su ocupación inmediata.*
- 2. Se notificará a los interesados afectados, según los artículos 3 y 4 de esta Ley, el día y hora en que ha de levantarse el acta previa a la ocupación. Esta notificación se llevará a efecto con una antelación mínima de ocho días y mediante cédula. Caso de que no conste o no se conozca el domicilio del interesado o interesados, se entregará la cédula al inquilino, colono y ocupante del bien de que se trate, sin perjuicio de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 de esta Ley. Con la misma anticipación se publicarán edictos en los tablones oficiales y, en resumen, en el Boletín Oficial del Estado y en el de la*

provincia, en un periódico de la localidad y en dos diarios de la capital de la provincia, si los hubiere.

3. *En el día y hora anunciados se constituirán en la finca que se trate de ocupar, el representante de la Administración, acompañado de un perito y del Alcalde o Concejales en que delegue, y reunidos con los propietarios y demás interesados que concurren, levantarán un acta en la que describirán el bien o derecho expropiable y se harán constar todas las manifestaciones y datos que aporten unos y otros y que sean útiles para determinar los derechos afectados, sus titulares, el valor de aquéllos y los perjuicios determinantes de la rápida ocupación. Tratándose de terrenos cultivados se hará constar el estado y extensión de la cosechas, los nombres de los cultivadores y el precio del arrendamiento o pactos de aparcería en su caso. Si son fincas urbanas se reseñará el nombre de los arrendatarios, el precio de alquiler, y, en su caso, la industria que ejerzan. Los interesados pueden hacerse acompañar de sus peritos y un Notario.*
4. *A la vista del acta previa a la ocupación y de los documentos que obren o se aporten el expediente, y dentro del plazo que se fije al efecto, la Administración formulará las horas de depósito previo a la ocupación. El depósito equivaldrá a la capitalización, al interés legal, del líquido imponible, declarado con dos años de antelación, aumentado en un 20% en el caso de propiedades amillaradas. En la riqueza catastrada el importe del depósito habrá de ser equivalente a la cantidad obtenida capitalizando al interés legal el líquido imponible o la renta líquida, según se trate de fincas urbanas o rústicas, respectivamente. En los casos de que la finca en cuestión no se expropie más que parcialmente, se prorrateará el valor señalado por esta misma regla. Si el bien no tuviera asignada riqueza imponible, servirá de módulo la fijada a los bienes análogos del mismo término municipal. La cantidad así fijada, que devengará a favor del titular expropiado el interés legal, será consignada en la Caja de Depósitos. Al efectuar el pago del justiprecio se hará la liquidación definitiva de intereses.*
5. *La Administración fijará igualmente las cifras de indemnización por el importe de los perjuicios derivados de la rapidez de la ocupación, tales como mudanzas, cosechas pendiente y otras igualmente justificadas, contra cuya determinación no cabrá recurso alguno, si bien, caso de disconformidad del expropiado, el Jurado Provincial reconsiderará la cuestión en el momento de la determinación del justiprecio.*
6. *Efectuado el depósito y abonada o consignada, en su caso, la previa indemnización por perjuicios, la Administración procederá a la inmediata ocupación del bien de que se trate, teniendo en cuenta lo dispuesto en los párrafos segundo y tercero del artículo 51 de esta Ley, lo que deberá hacer en el plazo máximo de quince días, sin que sea admisible al poseedor entablar interdictos de retener y recobrar.*
7. *Efectuada la ocupación de las fincas se tramitará el expediente de expropiación en sus fases de justiprecio y pago según la regulación general establecida en los artículos anteriores, debiendo darse preferencia a estos expedientes para su rápida resolución.*

8. *En todo caso, sobre el justiprecio acordado definitivamente para los bienes objeto de este artículo, se girará la indemnización establecida en el artículo 56 de esta Ley, con la especialidad de que será fecha inicial para el cómputo correspondiente la siguiente a aquélla en que se hubiera producido la ocupación de que se trata.”*

Vist el cas, no consta que s’hagi seguit el procediment legalment previst per l’ocupació urgent, que obliga a la realització en primer lloc i abans de l’ocupació a procedir a realitzar “L’acte prèvia a l’ocupació”. Aquesta té per finalitat constatar l’estat físic i jurídic dels béns o drets afectats per l’expropiació per extreure’n les oportunes conseqüències valoratives per poder procedir a la formulació dels fulls de dipòsit previ, determinació del perjudicis per l’ocupació ràpida i la fixació del justipreu definitiu.

L’acta d’ocupació constitueix una peça essencial en tot procés expropiatori d’urgència, tal com preveu la Sentència del Tribunal Suprem de 15 de febrer de 1985 (1985/747) que preveu que: *“en materia restrictiva de los derechos individuales como es la expropiación, el cumplimiento de las formalidades legales es ineludible para garantizar que la actuación administrativa no vulnera el derecho de los expropiados; la declaración de necesidad de la expropiación y la determinación de los bienes sobre los que reca, reseñados en las actas previas a la ocupación que describen la finca con una extensión de 3.344 metros cuadrados y el ser el acto de ocupación título suficiente para inscribir o inmatricular la finca en el Registro de la Propiedad y demás Registros Públicos y tomar razón de la transmisión de dominio, **obliga a tener por expropiada tal superficie toda vez que en el expediente aportado no consta la modificación del trazado de las obras que dio lugar a la expropiación ni que se levantara nueva acta de ocupación anulando la anterior y por ello ha de estarse a lo que aparece en el expediente sin perjuicio de lo establecido en los artículos 54 y 55 de la Ley de Expropiación Forzosa.”***

En el present supòsit, no es va procedir a realitzar cap acta prèvia, pel que tampoc, els propietaris varen poder assistir i comparèixer en l’acte d’ocupació de manera que d’un dia per altre, sense previ avís varen poder comprovar com la seva finca era ocupada.

Tampoc ha existit, el dipòsit previ a l’ocupació que preveu l’article 52.4 de la Llei d’Expropiació. Per tot això, entenem que s’ha produït una greu indefensió, essent el tràmit realitzat per l’expropiació nul de ple dret.

Nul·litat del procediment ordinari d’expropiació forçosa per no seguir el procediment legalment previst.

Tal com ja hem repetit, en primer terme el procés expropiatori s’ha de referir a les finques afectades pel projecte d’obra aprovat. En el present procediment, existeixen propietaris que no afectats en un principi però que després de modificar el projecte al moment d’executar varen veure com se’ls expropiava la finca, sense cap tipus d’avís previ. Només amb aquesta premissa, es pot considerar el procés expropiatori com a nul però a afectes dialèctics davant la improbable possibilitat que no es considerin les al·legacions anteriors, passarem a veure com de considerar-se

que s'hauria d'haver seguit el procediment expropiatori ordinari, no es compleixen les previsions legals.

Es produeix la nul·litat quan es prescindeix totalment del procediment establert tal com recull la Sala Primera de Barcelona en la seva Sentència de 13 de setembre de 1983, confirmada per la Sentència del Tribunal Suprem de 18 d'octubre de 1984 (1984/5128) quan prescriu que: *“al determinar la nulidad de pleno derecho de los actos de la Administración dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello, exige para su operatividad, no la falta de algún trámite o la constatación de irregularidades singulares, sino que requiere se prescinda “total y absolutamente” del procedimiento legalmente establecido, y tal olvido total y absoluto supone la omisión de trámites esenciales sin los cuales dicho procedimiento es inidentificable, o sea, la falta, no de requisitos importantes, sino de aquéllos sin los cuales no puede decidirse que el concreto procedimiento aplicable, se haya seguido, con lo que se persigue evitar se consoliden resultados que constituyen desafuero, demasía o abuso.”*

En aquest sentit, l'Administració no pot acordar la nul·litat de l'expedient expropiatori i l'obertura d'un altre de nou, atès que aquest fet suposa prescindir totalment del tràmit legalment establert. En el present supòsit, no s'ha declarat la nul·litat de l'expedient però s'ha procedit a l'obertura d'un de nou prescindint de l'anterior, sense ni tant sols anul·lar-lo, atès que s'ha pretès maldestrament fer entendre que el nou projecte es tractava únicament d'un projecte modificat i que comportava unes modificacions insignificatives. Així ho reconeix la Sentència del Tribunal Suprem de 29 de març de 1979 (1979/1038) que prescriu que: *“acordar la incoación de nuevo expediente de expropiación, requiriendo al expropiado a que formule hoja de aprecio, incurre en nulidad radica y absoluta por inobservancia del procedimiento legalmente establecido, y el examen y declaración de tal nulidad se antepone a la inadmisibilidad alegada por el Abogado del Estado, pues como dice el T.S. en S.de 31 de enero de 1975, al ser la nulidad absoluta de pleno derecho de orden público, ni la acción prescribe, ni es renunciabile, ni cualquier defecto procesal imputable a la parte puede erigirse en obstáculo que paralice el proceso, pues al entrar en juego la impulsa “ex officio”, los poderes del Tribunal se amplían en la medida que exigen la eficacia de su función de control de la legalidad.”*

En definitiva, en el present supòsit existeix nul·litat per haver-se produït indefensió, perquè la infracció afecta al fons, perquè no s'ha seguit el procediment legalment establert pel procediment ordinari i no ha existit notificació i requeriment als expropiats.

QUARTA.- LES OBRES ES VAN PRODUIR EN DOS MOMENTS DIFERENTS, DOS MOMENTS QUE, EN L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ FORÇOSA DE 2016, NO S'ESPECIFIQUEN. AQUESTES DUES INTERVENCIONS D'OBRES SÓN: LA PRIMERA, L'ANY 2003; I LA SEGONA, L'ANY 2007.

Perquè això quedi clarificat i reflectit relatem i reiterem per ordre cronològic els diferents projectes que van intentar sostenir una obra final, la de 2007, que no

s'ajustava a cap dels projectes redactats pel senyor Bartomeu Soley i Espuña, enginyer de Camins, Canals i Ports.

1. Execució d'un primer tram de carretera a Cantallops en direcció al terme de Sant Climent Sescebes. Any 2003. En base al projecte redactat el setembre de 2002, l'Ajuntament de Cantallops va executar la primera fase de l'anomenat "Camí dels Roures de Cantallops" amb una longitud de 933,44 ml, partint del nucli de Cantallops.

El tram fou aprovat per l'Ajuntament de Cantallops en sessió ordinària celebrada el dia 16 de maig de 2003, i publicat en el BOP de Girona núm. 131 de 10 de juliol de 2003, p. 25. Aquest primer tram es va executar el maig de 2003, sense que es publicués una relació de les propietats afectades i sense que es procedís a realitzar el procediment d'expropiació corresponents a l'eixamplament del camí.

2. Aprovació d'un segon tram, dividit en dues fases anomenades 2^a i 3^a fase. projecte de pavimentació. Any 2004.

L'abril de l'any 2003 es va redactar la segona fase de referit projecte, partint d'on acabava la primera fase, amb una longitud de 1.156,40 ml.

El juliol de 2003 es va redactar la tercera i última fase de l'anomenat "projecte de pavimentació del camí de Roures a Cantallops" que, partint del perfil on s'acabava la segona fase i adequant els camins existents en els plànols cadastrals, arribava fins el límit del seu terme municipal, connectant-lo amb el camí projectat per l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes.

Ambdues actuacions eren diferents etapes de l'adequació del camí intermunicipal existent entre Cantallops a Sant Climent Sescebes, i que havien d'engaltar amb el tram promogut per l'Ajuntament de Sant Climent en direcció a la GI-602, que fou executat l'any 2005 (aquest tram promogut per l'Ajuntament de Sant Climent fou anomenat "Pavimentació de la carretera de Cantallops a Els Estanys", entenquis el traçat publicat al BOP de Girona núm. 177 – 15 de setembre de 2005, p. 28 i referent a la continuïtat del camí públic i veïnal de sempre).

En sintonia amb aquesta realitat, el Ple de l'Ajuntament de Cantallops, va aprovar inicialment en sessió celebrada el 18 de juny de 2004, el Projecte d'obra anomenat "*Pavimentació del Camí dels Roures, 2^a fase*", BOP de Girona núm. 135 – 14 de juliol de 2004, p. 16), projecte que va ser aprovat definitivament pel Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de setembre de 2004 (BOP de Girona núm. 194 – 6 d'octubre de 2004, p. 28). L'obra projectada preveia la continuació de la pavimentació a partir d'on s'havia acabat el primer tram executat el 2003 i seguint els camins públics de tota la vida.

3. Aprovació de l'expedient d'expropiació del segon tram d'obra, 2^a i 3^a fase, expropiació que mai es va portar a terme perquè l'obra s'ha acabat executant per

un traçat totalment allunyat. Es va aprovar l'expedient d'expropiació per l'eixamplament de l'itinerari que discorre per la xarxa pública de camins. Es contemplava l'eixamplament del camí preexistent.

Entre el llistat de propietats afectades s'hi varen incloure les parcel·les 111 del polígon 3 i la 11 del polígon 4, les quals formen part del primer tram d'obra que ja havia estat executat l'any 2003 (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47).

4. Redacció d'un nou projecte anomenat “**projecte modificat de pavimentació del camí dels roures 3ª fase**” que va representava un traçat que res tenia a veure amb l'anterior i que preveia l'obertura d'un nou vial inexistent abans. Any 2005.

El maig de l'any 2005 l'Ajuntament de Cantallops va operar una modificació en el tercer tram del projecte, variant el seu traçat en atenció al perfil P-54 de la segona fase i fent-lo passar en tota la seva longitud per la vessant esquerra de la riera Torrelles.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 23 de setembre de 2005, va aprovar inicialment el “Projecte modificat de Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase” (BOP de Girona núm. 193 – 7 d'octubre de 2005, p. 73). En un certificat de 27 de setembre de 2005 d'aquest acord de Ple la secretària especificava els veritables motius del canvi de traçat: La redacció del projecte modificat, en substitució del projecte inicial, responia “a la intenció d'evitar un perjudici important al propietari majoritari de les finques afectades, Sr. Víctor Sancho, desplaçant-se el traçat del camí del mig de la finca al seu límit”.

El referit projecte fou aprovat en sessió de data 18 de novembre de 2005 pel consistori de Cantallops i publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Girona, núm. 230, en data 1 de desembre de 2005 (p. 26). Aquest nou projecte, enllaçava amb el primer tram ja executat l'any 2003 però malgrat el títol de “modificat” i de “pavimentació” preveia l'execució d'un nou vial, inexistent fins aleshores, per un terreny “accidental”.

Aquest projecte fou aprovat sense ajustar-se a les previsions de l'article 179 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU) i a l'Article 48 del mateix text pel que calia, una justificació del mateix, un estudi d'impacte paisatgístic, un estudi arqueològic i informes del Departament de Cultura i d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, entre d'altres. Avui correspon a l'Article 48 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, relatiu al “procediment per a l'aprovació de projectes d'actuacions específiques d'interès públic en sòl no urbanitzable”.

5. Aprovació d'un nou expedient d'expropiació del segon tram d'obra, ara anomenat “**projecte de modificació del camí dels roures 2ª i 3ª fase**”. Any 2006. El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 24 de març de 2006, va acordar la

procedència de l'expropiació i la relació concreta i individualitzada de béns i drets afectats (BOP de Girona núm. 66 – 4 d'abril de 2006, p. 23).

En la modificació del projecte aprovat, com es pot comprovar, s'afectava un total de 44 finques, totes pertanyents al terme municipal de Cantallops, amb una superfície total de **21.750,79 m²** i amb un valor d'expropiació de **38.614,65** euros. Així és pot comprovar en el traçat elaborat en la modificació de la tercera fase del projecte finalment aprovat i publicat, on la pròpia documentació cadastral aportada i el recorregut de tram corresponent. Aquest *projecte modificat* de 2005, suposava 14.082,65 euros més de valor d'expropiació que el *projecte* de 2004 (publicat l'expedient d'expropiació el gener de 2005 i corresponent a l'itinerari complet de la xarxa de camins públics).

6. Redacció de projectes en un altre terme municipal. Any 2006. Malgrat la publicació al BOP de Girona de les valoracions del nou traçat el 4 d'abril de 2006, l'Ajuntament de Cantallops, sense cap competència per fer-ho, va ordenar la redacció de nous projectes sense el preceptiu acord de Ple. L'enginyer va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3^a Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*". Tots aquests projectes, com hem vist anteriorment, van tenir la negativa de la Subdelegació de Defensa de Girona.
7. Execució del "projecte modificat del camí dels roures 2^a i 3^a fase" sense portar a terme l'expropiació i modificant el projecte a mesura que avançava l'obra. Durant els mesos de març, abril i maig de l'any 2007, l'execució va fer-se sense haver-se practicat les expropiacions i destruint parcialment els límits entre els dos municipis i amb el resultat d'invasió, construcció i pavimentació en diferents finques de la parcel·la 1 del polígon 7 (Referència cadastral núm. 17167A007000010000ZX) del terme municipal de Sant Climent Sescebes, fent passar diversos trams de la carretera per aquest terme municipal.

A partir de les parcel·les amb referència cadastral 17045A005000990000FP, 17045A005000980000FQ i 17045A005000950000FB, en el que equival a 1,8 quilòmetres, es va construir un vial inexistent abans on no existia cap camí previ.

El propi Ajuntament de Cantallops, és coneixedor d'aquestes circumstàncies, tal com va reconèixer en la resolució de les al·legacions i aprovació definitiva del pressupost general de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària de data 3 de març de 2015, on es s'hi deia que "*Urbanísticament, tenint en compte que es tracta d'un sistema viari que una part del traçat ja executat no s'ajusta al projecte tècnic que en el seu dia es va aprovar per l'anterior Consistori i que a més s'afecta a un petit tram d'un altre terme municipal.*

8. Redacció d'unes valoracions el 2010. L'Ajuntament de Cantallops va encarregar la confecció d'un nou topogràfic, de l'estat actual, de la carretera de Cantallops a St. Climent "Camí dels Roures", confeccionat pel topògraf Jordi Fèlix Franquesa,

així com l'estudi de valoració de les finques afectades per l'execució d'aquesta obra, realitzat per l'empresa Maima Enginyers SL.

Aquestes valoracions foren aprovades en sessió extraordinària celebrada el passat dia 15 de març de 2010 i publicades al BOP de Girona núm. 150 de 6 d'agost de 2010, p. 87-90. No es varen executar. Aquestes valoracions de 2010, segons informe del tècnic municipal de data 24 de maig de 2016, no s'ajusten al traçat realment executat.

9. Redacció de les valoracions el 2016. L'Ajuntament de Cantallops va aprovar en sessió ordinària de data 24 de maig de 2016 el projecte tècnic, topogràfic i estudi de valoració de les finques afectades per l'execució de la Carretera "Camí dels Roures" que uneix els termes municipals de Cantallops a Sant Climent Sescebes executada durant els anys 2007 i anteriors. El "projecte tècnic de pavimentació de la Carretera Camí dels Roures", l'ha redactat el senyor Bartomeu Soley i Espuña, enginyer de camins, canals i ports, redactor dels projectes aprovats de 2004, 2005 i responsable de l'execució de 2007 diferent al projecte; l'estudi topogràfic d'avaluació de l'àrea afectada de les finques del terme municipal de Cantallops per la Carretera "Camí dels roures", aquí es reconeix implícitament que l'execució va ocupar el terme municipal de Sant Climent Sescebes, i les valoracions ha estat redactades per l'empresa Maima Enginyers SL., la mateixa empresa que va redactar els valoracions fallides de 2010 i que, segons informe del tècnic municipal de data 24 de maig de 2016, no s'ajusten al traçat de la carretera.

CINQUENA.- LA NUL·LITAT DEL PROJECTE APROVAT I DEL PROCÉS D'EXPROPIACIÓ QUE SE'N DERIVA. L'INCOMPLIMENT DEL DECRET LEGISLATIU 1/2005 DE 26 DE JULIOL. LLEI D'URBANISME VIGENT EN EL MOMENT DE L'OBRA.

El nou traçat aprovat el 2005 i no executat pretenia l'obertura d'un nou vial pel que s'havia d'ajustar a les previsions de l'article 179 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU) i a l'article 48 del mateix text pel que calia, com ja hem dit, una justificació del mateix, un estudi d'impacte paisatgístic, un estudi arqueològic i informes del Departament de Cultura i d'Agricultura, Ramaderia i Pesca entre d'altres.

Així mateix, mentre que l'aprovació prèvia corresponia a l'Ajuntament, l'aprovació definitiva correspondrà a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Girona, la qual en el seu moment no va tenir coneixement d'aquest projecte, pel que és nul de ple dret.

SISENA.- IRREGULARITAT EN L'APROVACIÓ DE L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ DEL "PROJECTE DE MODIFICACIÓ DEL CAMÍ DELS ROURES 3ª FASE"

El 24 de març de 2006, el Ple de l'Ajuntament de Cantallops va acordar la procedència de l'expropiació forçosa dels terrenys afectats pel "*Projecte modificat de*

pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase”, així com l'aprovació inicial de la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com la relació dels seus propietaris, sense que es procedís al pagament.

El 16 de juny de 2016, és a dir, més de nou anys més tard de la seva aprovació, i després que una obra diferent hagués estat executada i en funcionament des de 2007, el Ple de l'Ajuntament de Cantallops ha aprovat un nou expedient d'expropiació d'una obra després que el juliol de 2015 fou objecte d'una denúncia urbanística per part de veïns de Cantallops i la IAEDEN.

L'execució de l'obra de pavimentació i obertura d'una nova carretera, no es va realitzar segons el projecte aprovat i per tant cap de les expropiacions que es pretenen realitzar s'ajusta a la legalitat.

SETENA.- QUALIFICACIÓ DE SÒL NO URBANITZABLE I NO CONSTÀNCIA DE LA CARRETERA EN EL PLA TERRITORIAL PARCIAL DE LES COMARQUES GIRONES

La carretera, tal i com ha quedat configurada, no consta en el Pla Territorial Parcial de les comarques gironines (Pla aprovat per acord de Govern adoptat en data 14 de Setembre de 2010 i publicat al DOGC número 5735 de data 15 d'octubre de 2010). Només hi consten la xarxa de camins preexistents, alguns d'ells objecte del primer projecte de pavimentació i reivindicat com l'únic útil i vàlid (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47).

VUITENA.- NO CONSERVACIÓ I MILLORA DELS CAMINS PÚBLICS PREEXISTENTS. TOT I LA JUSTIFICACIÓ DE LA SENTÈNCIA, NO ÉS FINS DESPRÉS DE LA DENÚNCIA URBANÍSTICA FORMULADA PER VEÏNS DE CANTALLOPS I LA IAEDEN QUE, ES PRETÉN, PER LA PORTA DEL DARRERA I A DESTEMPS, PORTAR A CAP L'EXPROPIACIÓ, QUAN PER ALTRA BANDA ELS CAMINS PÚBLICS PREVIS, RECTES I DIRECTES, QUEDEN PRIVATITZATS DE FACTO.

Per altra banda, si tenim en compte l'existència de camins públics rectes i directes que eren objecte de pavimentació del projecte de 2004 (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47), podem entendre que per part d'aquest ajuntament no es van defensar correctament els interessos generals.

No s'entén com el nou govern municipal de Cantallops que va entrar el 2011, independentment de la sentència a la qual apel·len, no hagin corregit aquesta gran anomalia sinó que **amb la no conservació ni millora dels camins públics preexistents**, una obligació legal dels ajuntaments, beneficien l'interès privat i trepitgen l'interès general. Els camins públics gaudeixen de la protecció jurídica que tenen els béns de domini públic. Per tant són: inalienables, inembargables i imprescriptibles.

Com afirmen Rafael López-Monné i Xavier Campillo en *El llibre dels camins*, publicat el 2010, “*els camins públics són una garantia de llibertat per al conjunt de la ciutadania;*

són una garantia de qualitat de vida per als habitants del medi rural (...) un instrument bàsic de cohesió social indispensable per fixar la població rural al territori, a més d'un patrimoni cultural i un recurs econòmic i un signe d'identitat de la col·lectivitat". La llibertat de circular pels camins públics del territori és un dret fonamental emparat per les lleis.

En el règim municipal, la titularitat dels béns públics comporta l'obligació dels ajuntaments de conservar i millorar els camins públics (article 225.1 del Decret Legislatiu 2/2003 que aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya i article 74.1 del Reial Decret Legislatiu 781/1986 de text refós del règim local).

Es vol expropiar un traçat que, a la part final, amb l'obertura d'un vial que no existia, vulnera completament la legalitat urbanística i no es conserven ni milloren els camins públics preexistents, una obligació legal dels ajuntaments.

NOVENA.- INCOMPATIBILITAT DEL SENYOR BARTOMEU SOLEY, ENGINYER DE CAMINS, RESPONSABLE DE L'OCUPACIÓ D'UNA ALTRE TERME MUNICIPAL I DE REALITZAR L'OBRA SENSE ELS PROTOCOLS D'URBANISME.

Aquesta vegada, a diferència de les valoracions de 2010, semblaria que es vol deixar fora de les valoracions la part dins Sant Climent (penetració en aquest terme en l'últim tram inexistent abans), a excepció del que expliquem en l'al·legació onzena per no tenir en compte el vertader límit municipal. I, curiosament, ho fa el mateix enginyer, el senyor Bartomeu Soley, responsable d'una obra que es va realitzar sense els protocols de la Llei d'Urbanisme i amb penetració dins terrenys del Ministeri de Defensa, en el terme veí de Sant Climent. Aquest motiu seria suficient per aplicar la incompatibilitat o recusació de l'esmentat enginyer.

DESENA.- LA SENTÈNCIA JUDICIAL CITADA PER JUSTIFICAR L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIONS NO ENTRA EN EL FONS DE LA QÜESTIÓ I NOMÉS AFECTA AL SEU RECURRENT.

La redacció d'aquest expedient podria donar equívoc ja que es podria entendre que l'expedient d'expropiació és el resultat d'una sentència judicial que, en realitat, només fa referència a un determinat recurrent.

ONZENA.- ELS LÍMITS MUNICIPALS DEL CADASTRE UTILITZATS EN L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ DE 2016 NO COINCIDEIXEN AMB ELS LÍMITS MUNICIPALS REALS, TAL I COM CONSTA A L'ICC I ES POT COMPROVAR A LES PÀGINES WEB CORRESPONENTS I A LA "ANALISI TÈCNICA DE LA LÍNIA DELIMITACIÓ ENTRE ELS TERMES DE CANTALLOPS I SANT CLIMENT SESCEBES" REALITZATS EL MAIG DE 2012 PER L'ICC I LA DIRECCIÓ GENERAL D'ADMINISTRACIÓ LOCAL

1. El tram que afecta a les de les parcel·les de Cantallops amb referència cadastral 17045A005000990000FP, 17045A005000980000FQ, així com la parcel·la 1 del polígon 7 (Referència cadastral núm. 17167A007000010000ZX) del terme

municipal de Sant Climent Sescebes, el que equival a 1,8 quilòmetres i correspon al vial inexistent abans, no consta en el Pla Territorial Parcial de les comarques gironines ni s'ajusta a les normes subsidiàries municipals.

2. No coincidència entre els límits municipals del cadastre i línia de terme municipal (ICC): en conseqüència, les valoracions fetes el 2016 per l'empresa Maima Enginyers, S.L., no s'ajusten a la realitat: A la parcel·la 104 del polígon 5 no li correspon cap superfície perquè, si tenim en compte els límits municipals de l'ICC. Els 262,19 m2 consignats a aquesta parcel·la corresponen al terme municipal de Sant Climent Sescebes. Així mateix passa amb la parcel·la 95 del polígon 5, una àrea de 275 m2 consignats a aquesta parcel·la són del terme municipal de Sant Climent Sescebes.
3. Els límits municipals de l'ICC i els de el "Anàlisi tècnica de la línia de delimitació entre els termes municipals de Cantallops i de Sant Climent Sescebes (Fites F-1 a F-24)", realitzada per l'ICC i la Direcció General d'Administració Local, corroboren i demostren aquesta discrepància amb els límits del cadastre i que els límits, amb els que s'està partint en aquesta expropiació, són erronis. A més, aquest fet es veu molt clar entre la fita núm. 1 i la fita núm. 2 que són les reconegudes en l'acta de 1930. A més, aquest últim document és la prova que la fita núm. 3 va ser destruïda durant les obres il·legals de 2007, una qüestió contemplada per l'article 246 de codi penal.

DOTZENA.- INCONGRUÈNCIES I AMBIGÜITATS EN LA JUSTIFICACIÓ ESCRITA DEL PRESENT EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ (2016).

En l'escrit de justificació de l'expedient d'expropiació l'Ajuntament de Cantallops presenta l'obra com una pavimentació, quan gran part de la mateixa es tracta de l'obertura d'un nou vial inexistent abans. Diu:

"Davant la Sentència Judicial número 985 del TSJC de data 27 de desembre de 2012, comunicada a l'actual govern municipal, s'ha analitzat la tramitació seguida per a l'aprovació del projecte que va servir per a l'execució de la carretera Camí dels Roures executada durant els anys 2007 i anteriors, el qual va patir diverses modificacions havent-se arribat a aprovar quatre modificats de projectes d'obra local ordinària durant els anys 2001, 2002, 2003 i 2005, sense haver-se previst el sistema viari en el planejament urbanístic general del municipi i sense tramitar-se de conformitat amb la Llei d'Urbanisme de Catalunya 2/2002 vigent en aquell moment. A més s'ha detectat segons ha informat l'arquitecte tècnic municipal que algun tram de Carretera executat no s'ajusta al document tècnic projectat i aprovat en el seu dia, i que les fites dels termes municipals de Cantallops i Sant Climent Sescebes no s'ajusten en els projectes aprovats durant els anys 2001, 2002, 2003 i 2005".

Aclarir que els projectes citats de 2001, 2002 i 2003, com hem explicat en la quarta al·legació, res tenen a veure amb l'execució de 2007 que va comportar la obertura d'un vial inexistent abans per terrenys muntanyós i boscós i que tampoc s'ajustava al projecte de 2005. Dels primers citats, el 2003 se'n va publicar un al BOP. Per tant, no

s'entén perquè es citen projectes de 2001, 2002 i 2003 quan no tenen res a veure amb l'execució de 2007 i, com està explicat en el punt primer de la quarta al·legació, corresponien a la primera fase de l'anomenat "Camí dels Roures de Cantallops" amb una longitud de 933,44 ml, partint del nucli de Cantallops. Altra cosa és que no es van realitzar les expropiacions corresponents a l'eixamplament del camí preexistent i acceptat per tothom. I, al punt segon de la quarta al·legació, es cita el projecte redactat el 2003 però aprovat el 2004 que tampoc té res a veure a l'executat el 2007 i que contemplava la pavimentació i l'eixamplament d'un itinerari els camins públics preexistents (valoracions publicades al BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47)

És veritat, tal i com es diu a l'esmentat informe que les obres de 2007 no s'ajustaven al projecte i incomplien qualsevol normativa urbanística, com hem reiterat en aquestes al·legacions. Ara bé, el projecte aprovat el 2005 i no executat tampoc complia amb la Llei d'Urbanisme. No és cert, d'altra banda, que el sistema viari no estigui previst en les Normes Subsidiàries. Aquestes diuen:

Les normes, en referència al sistema viari, l'article 13.a) ens diu que inclou: **"Les carreteres i camins cadastrats en tot el terme municipal existents en l'actualitat, indicats en els plànols generals a escala 1/5000"**. I en l'article 130 disposa que: *"Es conservaran els camins rurals, prohibint-se expressament als particulars l'obertura de nous camins, excepte els relacionats amb l'activitat agrícola i forestal"* (DOGC núm. 4619 - 24/04/2006).

I el que també és inacceptable és l'expressió "les fites dels termes municipals de Cantallops i Sant Climent Sescebes no s'ajusten en els projectes aprovats durant els anys 2001, 2002, 2003 i 2005". Cap d'aquests projectes, fins i tot el de 2005, que no fou executat i que tampoc complia amb la Llei d'Urbanisme tenia previst trencar els límits municipals i ocupar superfície de la Base Militar de Sant Climent Sescebes. No són les fites dels termes municipals que s'han d'ajustar als projectes, sinó una execució –la de 2007 que sense projecte– va trencar com a mínim una fita municipal i la paret seca que constituïa la línia de terme, un fet molt greu i constitutiu de delictes. Sense comptar el desplaçament de les fites de propietat del Ministeri de Defensa. Tot això amb el resultat de la construcció d'almenys 6.606,96 m² dins el terme de Sant Climent Sescebes.

Però això no és tot. Es continua justificant que:

"Davant d'aquesta situació l'actual Consistori municipal per a poder portar a terme un expedient expropiatori ajustat al traçat de l'obra finalitzada l'any 2007 ha encarregat un nou projecte tècnic, un nou topogràfic i un nou estudi de valoració de béns i drets afectats per la Carretera executada per poder procedir al pagament del preu just dels metres realment ocupats, sense perjudici que s'haurà de tramitar una modificació puntual de planejament per preveure en el planejament urbanístic municipal el sistema viari. Tanmateix s'ha iniciat per acord plenari de data 20 d'octubre de 2015 un expedient de delimitació de termes municipals, per conèixer amb exactitud els límits dels municipis de Sant Climent Sescebes i Cantallops, per on discorre la Carretera

executada, que s'està tramitant juntament amb la Direcció General d'Administració Local del Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge".

Insisteixen en el sistema viari, quan hem vist que ja previst i ja està inclòs en les Normes Subsidiàries locals i es refereix a un expedient de delimitació de termes municipals que engeguen els dos municipis, precisament després de la denúncia pel restabliment de la legalitat urbanística a l'Ajuntament de Sant Climent per part de veïns de Cantallops i de la IAEDEN-Salvem l'Empordà el juliol de 2015.

En resum es reconeix la vulneració de totes les normatives urbanístiques i es confon el lector en citar uns projectes que res tenen a veure amb l'execució de 2007 que, a més, va comportar l'obertura d'un vial inexistent abans.

CATORZENA.- RECONeixEMENT PER PART DE L'AJUNTAMENT DE CANTALLOPS QUE L'OBRA VULNERA LA LLEI I EL PLANEJAMENT URBANÍSTIC

En l'expedient l'Ajuntament reconeix, com també hem vist en el punt anterior, que l'obra no compleix el planejament urbanístic del municipi i per extensió a cap norma urbanística.

Aquest és un motiu suficient per procedir a la conservació i la millora dels camins públics preexistents i que s'executi el projecte de 2004 que contemplava la pavimentació de l'itinerari de camins públics preexistents (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47), més curt i recte.

l és motiu suficient per procedir a la retirada i la restauració *in natura* de la construcció feta en el tram corresponent a les parcel·les amb referència cadastral 17045A005000990000FP, 17045A005000980000FQ i 17045A005000950000FB del terme municipal de Cantallops i la parcel·la amb referència cadastral núm. 17167A007000010000ZX) del terme municipal de Sant Climent Sescebes, en el que equival a 1,8 quilòmetres

Per tot això,

DEMANO:

1. Que aquest ajuntament reconeixi la nul·litat de l'expedient d'expropiació i la nul·litat de l'obra executada el 2007 en el seu últim tram.
2. Que es restableixi la legalitat urbanística i restauri *in natura* el nou vial obert inexistent abans.
3. Que es conservi, millori i pavimenti l'itinerari de camins públics preexistents, els camins públics que contemplava el BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47), més curt i recte.

Figueres, 4 de juliol de 2016.-