

AJUNTAMENT DE PALAU DE SANTA EULÀLIA

Assumpte: Al·legacions al projecte d'explotació porcina d'engreix a la finca "Les Llentiscleres"

Primera: CARACTERÍSTIQUES DEL PROJECTE D'IMPLANTACIÓ DE LA NOVA GRANJA I DE L'ENTORN ON ES PRETÉN UBICAR.

Les característiques generals del Projecte d'instal·lació de la nova granja de porcs a la finca Les Llentiscleres, parcel·la número 62 del Polígon 2 de rústica de Palau de Santa Eulàlia, són les següents:

- Superfície de la finca: 11.623m².
- Índex ocupació: 18'31%.
- Construcció de 4 naus de 58'40 metres de longitud per 8'54 metres d'amplada i 3'5m d'alçada amb 499'50m² de sostre construït per nau.
- Nau de magatzem de 120m² (15 x 8).
- 1.998'36m² de sostre total edificable.
- Superfície construïda: 2.118'6m².
- Tancament perimetral de tota la finca on s'ubica la granja.
- Fossa de dejeccions de 600m² i 1556'89m³.
- Capacitat productiva de 2.300 caps de bestiar.
- Capacitat per nau: 575 porcs d'engreix.
- Volum de dejeccions ramaderes: 4.945m³ de purins i aigües residuals/any.
- Producció de Nitrogen: 16.677.
- Gestió cadàvers / any: 2'5% mortalitat: 100c/any de 20 a 50Kgr i 43 c/any de 50 a 100 Kgr.
- Producció ramadera: 5.607 caps /any.
- Qualificació urbanística: sòl no urbanitzable de protecció agrícola. Clau P.A.

- Base territorial necessària: 92'68HA.

Projecte visat el 10 de Gener de 2011 amb número 1300004 i redactat per l'Enginyer Agrícola Víctor Sancho.

La gran capacitat productiva d'aquesta granja de 2300 caps de bestiar i dotada de 4 naus immenses, fa que ens trobem davant d'una activitat ramadera de naturalesa industrial, i no davant d'una granja de tipus familiar i vinculada a la finca rústica on s'emplaça.

Tanmateix, el fet de que necessiti més de 92 Hectàrees de base territorial, quan la finca no té ni la Unitat Mínima de Conreu, demostra aquesta naturalesa industrial de l'activitat que la fa totalment incompatible amb l'emplaçament triat.

La nova explotació ramadera es situarà al bell mig d'una zona ocupada per diversos Masos, així com per altres explotacions ramaderes i ortofrutícules.

En aquest sentit la granja es pretén emplaçar entre els següents habitatges, masos i explotacions preexistents:

- A uns 500m del Mas Tulsà, amb habitatge i activitat transformadora de fruits secs.
- A uns 500 metres d'una explotació ramadera de vacum.
- A poca distància de l'explotació ortofrutícola Ortés.
- A poca distància del Mas d'Estanyet, uns 700m.

Tanmateix, l'emplaçament de la nova macrogranja de porcs es situa

- A 220 metres del Rec Medral.
- A un 250 metres de la Riera o Torrent de La Pellingarda.
- A uns 200 metres d'una zona forestal i de vegetació de ribera.
- En zona qualificada com a vulnerable per contaminació de nitrats segons Decret 136/2009.
- En una zona de SNU dotada de protecció paisatgística.
- Amb un aqüífer protegit molt somer.

- En una àrea d'antics Estanys amb connexions hidràuliques i hidrogràfiques amb els Aiguamolls de l'Empordà, en estar travessada pel Rec Madral per la Pellingarda i per altres recs.

Essent l'aspecte del risc de contaminació de gran importància en el present expedient atesa la vulnerabilitat de l'aqüífer, l'alta connexió amb espais i zones humides, el caràcter somer del nivell freàtic i la gran permeabilitat i fragilitat de l'àrea que fa molt elevat el risc de contaminació, tan per infiltració com per escorrenties.

Tanmateix, això agreujarà l'actual contaminació per nitrats dels pous del municipi, que ja superen els límits admesos en el moment actual.

I la granja es situa també a tan sols 1.300 metres del sòl urbà de Palau de Santa Eulàlia i a 1.600m de Garrigàs, concretament al Nord de Palau, amb vent dominant de tramuntana, amb la greu problemàtica per olors, que tot això comportarà.

Essent evident que l'emplaçament triat per a la instal·lació d'aquesta macrogranja de porcs és incompatible amb les característiques del sòl, del medi natural, de l'aqüífer protegit, de les condicions geològiques i hidrogeològiques, del paisatge i de la resta de l'entorn. Extrem que ha de portar a denegar el Projecte, en base al conjunt d'al·legacions que tot seguit s'efectuen.

Segona: ENUMERACIÓ DELS MOTIUS D'OPOSICIÓ AL PROJECTE D'INSTAL·LACIÓ DE L'EXPLOTACIÓ RAMADERA PORCINA A LA FINCA LES LLENTISCLERES PROMOGUT PER JOAN PUJOL JULIÀ.

Els motius d'oposició al Projecte per a la implantació de la granja porcina a la finca Les Llentiscleres d'aquest municipi, promogut per Joan Pujol Julià, són els següents:

1. Presentació d'un Estudi d'impacte ambiental, d'un Estudi geològic i d'un Estudi d'impacte i integració paisatgística insuficients i redactats per tècnic amb titulació inadequada. Amb infracció dels articles 17 i 18 de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre regulador de l'EIA.
2. Insuficiència de la documentació presentada per manca d'avaluació adequada dels impactes del Projecte sobre la fauna, flora, olors, sorolls, connectivitat natural, tràfec de camions, accessos, implantació de serveis i demés aspectes indicats a les presentes al·legacions.
3. L'emplaçament triat per a la granja és total i absolutament inadequat, atès el valor natural i agrícola del sòl, la seva fragilitat paisatgística i el greu risc de contaminació de l'aqüífer i de les zones humides que existeix.

4. El caràcter somer de l'aquífer i les condicions geològiques del terreny, juntament amb l'actual contaminació per nitrats d'origen agrícola del mateix i la connexió hidràulica de la zona amb els Aiguamolls de l'Empordà fan contrari el Projecte al principi de prevenció i cautela que han de presidir qualsevol resolució de Projectes que puguin tenir impacte en el medi ambient.
5. L'extraordinària dimensió de la granja projectada, de 2300 caps de bestiar i 4 naus de 2000m² de sostre fan que l'explotació ramadera sigui de naturalesa industrial, de dimensió desproporcionada i no estigui vinculada a la finca on s'emplaça.
6. L'impacte paisatgístic i visual de la concentració de les immenses naus de prop de 60 metres de façana, és de caràcter crític i incompatible amb el paisatge agrari d'Estanyet i les planes, unitat de paisatge a protegir i d'especial valor segons l'Informe de Sostenibilitat ambiental del planejament urbanístic del municipi.
7. Inexistència de veritable anàlisi d'alternatives d'emplaçament de la granja. Extrem invalidant del Projecte i requisit d'inexcusable compliment per a la tramitació del mateix.

Amb infracció d'allò establert a l'article 18.1.b) de la Llei 20/2009 de prevenció i control ambiental i dels articles 34.2.b) i 35.1.b) de la Llei estatal d'avaluació ambiental (Llei 21/2013 de 9 de Desembre).

8. Infracció de la doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem que exigeix respecte als Projectes amb incidència significativa pel medi ambient l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament referenciades. Doctrina fixada, entre d'altres, a les següents sentències:
 - Sentència de 19 de Juliol de 2004 RJ 2004\5405.
 - Sentència de 8 de Setembre de 2009 RJ 2010\632, Fonament de Dret Sisè.
 - Sentència de 7 d'Octubre de 2009 RJ 2010\1677.
 - Sentència de 27 de juny de 2007 RJ 2007/5326 (Fonaments Jurídics Cinquè i Sisè).
 - Sentència de 30 de Novembre de 2012 JUR 392614 (Fonaments Jurídics Sisè, Setè i Vuitè).
 - Sentència de 25 de Febrer de 2015 de la Secció Cinquena, Sala Tercera del Tribunal Suprem dictada en el recurs de cassació número 755/2013, Fonaments de Dret Segon i Tercer RJ 1631.
9. Naturalesa industrial de l'activitat ramadera, i no vinculació directa a la finca on s'implanta la granja, que no reuneix la Unitat Mínima de Conreu.

- 10.** Incompliment dels principis de no afectació als valors protegits, a la permeabilitat del sòl i a la connectivitat natural. Amb infracció de l'article 46 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'urbanisme.
- 11.** Vulneració del planejament urbanístic pel que fa a excedir-se la granja del sostre màxim edificable de 1.500m², en projectar-se 2.118'6m² de sostre, situar-se a menys de 25m de camí públic, no especificar el sistema de tractament i depuració d'aigües residuals i emplaçar-se dins la trajectòria de vents dominants en el sentit dels nuclis habitats de Palau de Santa Eulàlia. Amb infracció de l'article 118 de la Normativa Urbanística.
- 12.** Presentació d'un Pla de dejeccions ramaderes i d'una base territorial de la granja amb deficiències i irregularitats.

Manca d'aprovació del Pla de dejeccions ramaderes per part del Departament d'Agricultura i Ramaderia i caducitat de la vigència de les cessions de finques aportades pel Promotor. Cessions de finques de l'any 2010 i d'un sol any de vigència.
- 13.** Incorporació a la base territorial de la granja i al Pla de dejeccions de finques situades al municipi de Fortià. Amb infracció de l'Ordenança municipal de Fortià reguladora de l'aplicació de purins, publicada al BOP número 163 de 23 d'agost de 2011 que al seu article 4.2 prohibeix aplicar purins a aquell municipi provinents d'explotacions d'altres municipis.
- 14.** Accessos a la granja inadequats atesa la insuficient amplada i característiques del camí rural per permetre el pas de camions i manca de serveis urbanístics. Producció d'impactes no avaluats al Projecte.
- 15.** Manca de presentació d'Estudi de mobilitat.
- 16.** Manca d'aportació d'Estudi acústic, amb infracció de la legislació i normativa aplicable en la matèria i de l'article 18.1.f) de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre.
- 17.** Impactes visual i paisatgístic incompatible amb els valors de la Unitat de paisatge. Insuficiència de l'Estudi d'impacte i integració paisatgística per manca d'anàlisi de les conques visuals i de presentació de les simulacions de les noves construccions. Amb infracció d'allò establert als articles 20.3 i 21 del Decret 343/2006 de 19 de Setembre.
- 18.** Zona vulnerable per nitrats i naturalesa d'aquífer contaminat per contaminació agrària. Extrem que hauria de comportar la denegació del Projecte pel gravíssim risc de contaminació.

19. Problemàtica derivada de les olors amb els habitatges i Masos de l'entorn. Impacte negatiu d'especial gravetat en situar-se la granja al Nord de Palau de Santa Eulàlia i en zona de vent dominant.
20. Existència de risc d'incendi atesa la proximitat de masses forestals i manca de previsió d'hidrants i de mesures contra incendis.
21. Oposició massiva de la població a la instal·lació de noves granges porcines al municipi. Extrem demostratiu de la realitat social que ha d'ésser tinguda en compte a l'hora d'interpretar les normes i resoldre l'expedient.

Enumerats els motius d'oposició al Projecte, procedim al seu desenvolupament de forma detallada, tot començant per la irregularitat de procediment comesa, que ha de comportar la repetició del tràmit d'informació pública.

Tercera: DEFECTES FORMALS DE LA DOCUMENTACIÓ TÈCNICA PRESENTADA.

LA INIDONEÏTAT I INSUFICIÈNCIA DE LA TITULACIÓ DE PÈRIT AGRÍCOLA PER REDACTAR L'ESTUDI D'IMPACTE AMBIENTAL, L'ESTUDI GEOLÒGIC I L'ESTUDI D'IMPACTE I INTEGRACIÓ PAISATGÍSTICA.

Procedeix, en aquest punt, indicar que, a criteri dels compareixents, part de la documentació tècnica presentada i integrant del Projecte no ha estat redactada amb la intervenció de tècnics amb la titulació adequada.

En aquest sentit, cal denunciar que el pèrit agrícola Víctor Sancho, redactor del Projecte Tècnic d'instal·lació de la granja, és l'únic tècnic que ha intervingut en l'elaboració de tota la documentació presentada. I és el mateix tècnic que subscriu, entre d'altres, els següents documents:

- Informe geològic.
- Estudi d'impacte ambiental.
- Estudi d'integració i impacte paisatgístic.

Resulta obvi que la titulació necessària per redactar l'Informe geològic és la d'Hidrogeòleg, intervenció necessària i indispensable ateses les característiques de l'aqüífer, la composició del sòl, la seva permeabilitat, les connexions hidràuliques i el gravíssim risc de contaminació existent.

I és obvi també que l'EIA és un document que ha d'ésser multidisciplinar i haurien d'intervenir tècnics experts en Biologia, Ciències ambientals, o altres titulacions. Doncs no sembla que un pèrit agrònom pugui avaluar amb coneixements tècnics suficients els impactes sobre fauna, flora, contaminació d'aigües, connectivitat natural, olors, sorolls i altres impactes del Projecte.

D'aquesta forma s'ha incomplert el requisit de l'article 17a) de la Llei 20/2009 que disposa, en regular l'EIA, que aquest Estudi ha d'anar signat "*pel personal tècnic competent*".

Quarta: INSUFICIÈNCIA I DEFECTES DE L'ESTUDI D'IMPACTE AMBIENTAL PRESENTAT.

A criteri dels aquí compareixents l'Estudi d'impacte ambiental presentat té nombroses mancances i deficiències, que fan impossible la seva tramitació i aprovació.

Entre d'altres les següents:

1. Manca d'anàlisi d'alternatives d'emplaçament de la granja.
2. Inexistència de mesures per controlar l'aqüífer i la contaminació per nitrats.
3. Inexistència de mesures d'impermeabilització del terreny per impedir les escorrenties i contaminació de la xarxa hídrica.
4. Manca d'Estudi d'impacte acústic.
5. Manca d'Estudi de mobilitat.
6. Manca d'anàlisi de l'impacte per males olors.
7. Manca d'anàlisi de l'impacte sobre la fauna, flora i connectivitat natural.
8. Insuficiència de l'anàlisi de l'impacte ambiental i paisatgístic.

No fixant-se mesures correctores adequades per cap d'aquests impactes. Extrem que fa que no es pugui aprovar ni tramitar el Projecte.

En aquest sentit, l'Estudi Ambiental presentat no s'ajusta a allò establert a l'article 18 de la Llei 20/2009, que disposa:

ARTICLE 18 LLEI 20/2009: Estudi d'impacte ambiental.

"1. L'estudi d'impacte ambiental del projecte ha d'incloure, com a mínim, les dades següents:

a) Descripció general del projecte i exigències previsibles en el temps, amb relació a la utilització del sòl i altres recursos naturals. Estimació del tipus i la quantitat dels residus abocats i les emissions de matèria o energia resultants, i descripció del medi receptor.

b) Exposició de les principals alternatives estudiades i justificació de la solució adoptada, atenent l'ús i l'aplicació de les millors tècniques disponibles i els efectes ambientals.

c) *Avaluació dels efectes previsibles, directes i indirectes, del projecte sobre la població, la flora, la fauna, el sòl, l'aire, l'aigua, tant terrestres com marítics, els factors climàtics, el paisatge i els béns materials, inclòs el patrimoni cultural. Igualment, s'ha d'atendre la interacció entre tots aquests factors i els possibles efectes transfronterers, entre municipis o entre comunitats autònomes.*

d) *Mesures establertes per a reduir, eliminar o compensar els efectes ambientals significatius.*

e) *Programa de vigilància ambiental.*

f) *Estudi d'impacte acústic.*

g) *Descripció de les característiques de la il·luminació exterior.*

h) *Resum de l'estudi i les conclusions en termes fàcilment comprensibles, i, si escau, de les dificultats informatives o de les tècniques trobades en el procés d'elaboració."*

Cinquena: L'ESTAT DE LES AIGÜES A LA ZONA. CONTAMINACIÓ PER NITRATS DELS POUS I DECLARACIÓ D'AQUÍFER VULNERABLE. POSSIBLE AFECTACIÓ A UN AQUÍFER PROTEGIT I ALT RISC DE CONTAMINACIÓ. OBLIGACIÓ DE DENEGAR EL PROJECTE EN APLICACIÓ DEL PRINCIPI DE PRECAUCIÓ I CAUTELA.

L'indret on es pretén instal·lar la granja es situa a l'aquífer del Delta del Fluvià, catalogat com a protegit. Concretament a la zona de l'Estanyet, antics aiguamolls que foren dessecats i que tenen una connexió hidràulica molt directa amb els Aiguamolls de l'Empordà.

En aquest sentit, el Rec de Madral, previst com a drenatge de la zona, connecta directament amb els espais naturals protegits dels Aiguamolls de l'Empordà zona humida d'importància internacional.

Tanmateix, el nivell freàtic de l'aquífer és molt superficial i el risc de contaminació per infiltració és elevadíssim.

L'aquífer protegit presenta, en aquestes circumstàncies, una gran vulnerabilitat, i el risc de contaminació és, per tan, molt alt.

Tanmateix, avui per avui, les xifres dels pous d'abastament del municipi es troben ja afectades amb nivells de nitrats agraris superiors als permesos.

No essent raonable que, davant de l'estat de contaminació de les aigües del municipi per dejeccions ramaderes i nitrats, s'autoritzi una immensa explotació ramadera porcina que agreujarà encara més la situació crítica en la que ens trobem.

Tanmateix, tot el municipi s'ha catalogat com a zona vulnerable en relació amb la contaminació de nitrats procedents de fonts ramaderes i agràries (Decret 283/1998 de 21 d'octubre de designació de les zones vulnerables).

En aquest sentit, els mesuraments dels nivells de contaminació dels pous del municipi han donat les següents dades:

- Any 2000: 70mg/l quan la normativa fixa un màxim de 50mg/l.
- Any 2013: 73mg/l.

Resulta evident que totes les Administracions Públiques estan obligades a vetllar per la preservació del medi ambient. Mandat que deriva de l'article 45 de la Constitució.

Tanmateix, és clar que l'Administració ha de vetllar pel bon estat i qualitat de les aigües superficials i subterrànies.

Obligació que apareix com a finalitat pròpia i directa de l'Administració de la Generalitat de Catalunya i de les Entitats Locals, segons allò que disposa l'article 4 de la Llei d'espais naturals.

Diu, a la lletra, l'invocat precepte:

ARTICLE 4 LLEI D'ESPAIS NATURALS:

"1. L'administració de la Generalitat i les entitats locals han d'adequar llurs disposicions per a canalitzar llur actuació i la dels particulars, d'acord amb els objectius que estableixen els articles anteriors i tenint en compte l'exercici de qualsevol activitat dels seus habitants, per a assolir les finalitats següents:

(...)

b) PRESERVAR LES AIGÜES CONTINENTALS -TANT LES SUPERFICIALS COM LES SUBTERRÀNIES- i litorals de tota mena d'elements contaminants, per tal de mantenir-les en condicions que les facin compatibles amb la conservació de llur població animal i vegetal."

D'altra banda, cal dir que aquestes obligacions genèriques adquireixen un punt més d'imperativitat, si apliquem el Reial Decret 261/96 de 16 de Febrer, regulador de la protecció específica de les aigües contra la contaminació produïda per nitrats procedents de fonts agràries, i la Directiva Europea 91/676/CEE de 12 de Desembre sobre idèntica matèria i les posteriors Directives que actualitzaven aquestes.

L'indicat Reial Decret al seu article 6 exigeix a la Generalitat de Catalunya establir Programes d'actuació per prevenir i reduir la contaminació originada per nitrats. Doncs bé és evident que no procedeix autoritzar una immensa granja amb un femer descobert, en una zona amb un aquífer protegit, i on les aigües semblen superar ja els nivells de nitrats admissibles.

I resulta clar també que totes les Administracions Públiques han d'aplicar el principi de precaució, prevenció i cautela, davant d'actuacions i Projectes que presentin impactes, riscos i efectes negatius pel medi ambient. Aquest principi de prevenció i cautela ha de comportar que l'Ajuntament de Palau de Santa Eulàlia denegui la llicència ambiental sol·licitada davant del risc de contaminació aquí denunciada.

Sisena: MANCA D'ANÀLISI D'ALTERNATIVES D'EMPLAÇAMENT DE LA GRANJA DE PORCS. INFRACCIÓ DEL DEURE EXIGIT PER LA LEGISLACIÓ D'AVALUACIÓ AMBIENTAL DE PROJECTES AMB EFECTES SIGNIFICATIUS SOBRE EL MEDI AMBIENT.

El Projecte presentat i actualment en tràmit, infringeix una obligació i requisit elemental pel que fa als Projectes que tenen incidència en el medi ambient, com ho és el deure d'analitzar alternatives d'emplaçament, i en funció de les que generen menor impacte, decidir la ubicació de l'activitat.

Deure d'analitzar alternatives d'emplaçament que constitueix una obligació ineludible fixada, entre d'altres, als següents preceptes de la legislació aplicable al cas:

- Article 18.1.b) de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre de prevenció i control ambiental de les activitats, que disposa:

ARTICLE 18.1.b) LLEI 20/2009: Estudi d'impacte ambiental.

“1. L'estudi d'impacte ambiental del projecte ha d'incloure, com a mínim, les dades següents:

b) Exposició de les principals alternatives estudiades i justificació de la solució adoptada, atenent l'ús i l'aplicació de les millors tècniques disponibles i els efectes ambientals.”

- Articles 34.2.b i 35.b) de la Llei estatal 21/2013 de 9 de Desembre d'avaluació ambiental.
- Article 5 apartats 1 i 2 i epígraf 2 de l'Annex III de la Directiva Europea 85/337 de 27 de Juny de 1985 del Consell relativa a l'avaluació de les repercussions de determinats projectes sobre el medi ambient.

Doncs bé malgrat el requisit d'anàlisi d'alternatives d'emplaçament exigint als Projectes amb incidència significativa al medi ambient, el cert és que el Projecte presentat es limita a decidir directament l'emplaçament de la nova granja en la parcel·la número 62 del Polígon 2, finca Llentiscleres indicant que no existeixen altres alternatives possibles.

Així ho admet en el propi Estudi d'impacte ambiental, a l'apartat 3 on s'indica:

“3. ALTERNATIVES.

Com a alternatives bàsiques a analitzar es presenten dues possibilitats:

- Emplaçament a una altra parcel·la dels mateixos propietaris.*
- Emplaçar-ho a la parcel·la que indica el projecte.*

3.1 AVALUACIÓ I ELECCIÓ DE L'ALTERNATIVA.

La generació i avaluació d'alternatives serveix per, entre les diferents alternatives possibles, procedir a la selecció de la que ambientalment resulta més favorable, ocasionant els menors efectes sobre el medi.

Degut a que es disposa d'una única parcel·la amb característiques apropiades per el desenvolupament d'activitats com la projectada, no hi ha alternatives possibles. L'única cosa que s'ha de tenir present és que l'explotació en projecte no produeixi cap tipus d'impacte ambiental sobre el medi. És per això que en l'apartat següent s'analitzen tots i cadascun dels possibles impactes que pot patir el medi en quan a l'afectació dels cursos d'aigua superficials, afectació d'aigües subterrànies, afecció del sòl, de la vegetació, de la fauna i de la població o nuclis habitats de l'entorn de la localització de la granja.”

Extrem que és demostració de l'incompliment d'aquesta obligació, i en conseqüència, això comporta la contrarietat a Dret del Projecte. Doncs, òbviament, el que consta a l'EIA no és un anàlisi d'alternatives d'emplaçament diferenciades en plantejar-se una única finca i emplaçament com a possible: la finca les Llentiscleres, i aquesta mancança comporta infringir el requisit legal indicat. Infracció que invalida el Projecte presentat, i que implica incórrer en un vici de nul·litat de tot allò tramitat.

Així ho reconeix el propi redactor del Projecte i de l'EIA: *“NO HI HA ALTERNATIVES POSSIBLES”*.

La contrarietat a Dret d'aprovar Projectes sense l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament reals i diferenciades, ha estat destacada pel conjunt de la jurisprudència del Tribunal Suprem, que ve anul·lant Projectes que incorren en aquesta mancança. Serveixin per totes les següents sentències de l'Alt Tribunal:

- Sentència de 19 de Juliol de 2004 RJ 2004\5405.
- Sentència de 8 de Setembre de 2009 RJ 2010\632, Fonament de Dret Sisè.
- Sentència de 7 d'Octubre de 2009 RJ 2010\1677.
- Sentència de 27 de juny de 2007 RJ 2007/5326 (Fonaments Jurídics Cinquè i Sisè).

- Sentència de 30 de Novembre de 2012 JUR 392614 (Fonaments Jurídics Sisè, Setè i Vuitè).
- Sentència de 25 de Febrer de 2015 de la Secció Cinquena, Sala Tercera del Tribunal Suprem dictada en el recurs de cassació número 755/2013 RJ 1631 (Fonaments de Dret Segon i Tercer).

Sentències, totes elles, que requereixen, de manera obligatòria, l'estudi de diverses alternatives d'emplaçament i d'ubicació dels Projectes amb impacte ambiental, i sentències que anul·len els Projectes aprovats si s'ha incomplert aquest requisit elemental.

En aquest sentit, el legal representant designat pels aquí compareixents, ha obtingut, ben recentment, una sentència del Tribunal Suprem, que ha anul·lat l'autorització en sòl no urbanitzable de la Pedrera de les Clotes de Llers, per haver incomplert el requisit de l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament. Sentència de data 25 de Febrer de 2015, dictada per la Secció Cinquena del Tribunal Suprem en el recurs de cassació número 755/2013, en quin Fonament de Dret Segon s'estableix la següent doctrina:

“SEGUNDO.- En el primero y segundo motivos de casación invocados por la representación procesal del Ayuntamiento recurrente se achaca a la Sala de instancia la infracción de lo dispuesto en el artículo 5, apartados 1 y 2 y epígrafe 2 del Anexo III de la Directiva europea 85/337, de 27 de junio de 1985, del Consejo, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente, y en los artículos 2.1.b) del Real Decreto Legislativo 1302/86, de 28 de junio, sobre Evaluación de Impacto Ambiental, 7, 8, 9 y 10 del Reglamento de Evaluación Ambiental de Proyectos, aprobado por Real Decreto 1131/88, de 30 de septiembre, que exigen la formulación y análisis de alternativas respecto de los Proyectos con incidencia en el medio ambiente, cual es el Proyecto en cuestión para el ejercicio de una actividad extractiva que afecta a veinticinco hectáreas de suelo no urbanizable de especial protección, así como la doctrina jurisprudencial, recogida en las Sentencias de esta Sala y Sección del Tribunal Supremo de fechas 19 julio de 2004, 27 de junio de 2007, 8 de septiembre de 2009, 7 de octubre de 2009 y 30 de noviembre de 2012, en las que categóricamente, al interpretar los preceptos antes citados, se ha requerido, de forma inexcusable, que los estudios de impacto ambiental especifiquen las distintas alternativas de la solución adoptada.

Ambos motivos de casación deben ser estimados porque la Sala sentenciadora, en contra de lo establecido en los preceptos y jurisprudencia en ellos citados, ha declarado, como razón de su decisión desestimatoria del recurso contencioso-administrativo deducido en la instancia (fundamento jurídico noveno de la sentencia recurrida antes transcrito en los antecedentes de esta nuestra), que <<obra en el folio

369 y siguientes del expediente administrativo la Declaración de impacto ambiental, cuyo apartado primero versa sobre la descripción del proyecto y del estudio de impacto ambiental, sin referencia alguna sobre alternativas a la ubicación de la explotación minera>>, para seguidamente expresar que: <<Las dos formas de evaluación ambiental conocidas, el estudio de impacto ambiental y la evaluación ambiental estratégica, tiene su ámbito de actuación, pues mientras la primera versa sobre proyectos, la segunda alcanza a los planes y ello determina un distinto alcance de cada una de estas técnicas, de forma que el análisis en los proyectos de la incidencia ambiental será mucho más concreto, desenvolviéndose, fundamentalmente, alrededor de las medidas correctoras, sin capacidad para hacer tratamiento sobre alternativas sobre la ubicación del proyecto o instalación, correspondiendo a los planes un estudio más amplio comprensivo de las diversas alternativas a esa ubicación. Ello determina que no quepa apreciar la concurrencia de defecto invalidante por la falta de alternativas en la documentación ambiental del proyecto autorizado por la resolución recurrida>>.

No es necesario abundar en razones que evidencien la flagrante conculcación por la Sala del Tribunal territorial de lo establecido en los preceptos invocados en el primer motivo de casación y su apartamiento de la doctrina jurisprudencial también citada como infringida.

Basta recordar que el artículo 2.1.b) del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, establece que los Proyectos a que se refiere el artículo anterior, entre los que está el que nos ocupa para la explotación de una cantera en suelo no urbanizable protegido, contendrán, al menos, entre otros, <<una exposición de las principales alternativas estudiadas y una justificación de las principales razones de la solución adoptada, teniendo en cuenta los efectos ambientales>>, exigencia minuciosamente desarrollada en los artículos 7, 8, 9 y 10 del Real Decreto 1131/88, de 30 de septiembre, que aprueba el Reglamento para la ejecución del anterior Real Decreto Legislativo.

Respecto de la jurisprudencia citada en el segundo motivo de casación, en nuestra sentencia de fecha 30 de noviembre de 2012 (recurso de casación 2482/2009), recapitulando la doctrina consolidada, declaramos que <<es propio de la naturaleza de los estudios de impacto ambiental que especifiquen las distintas alternativas de la solución adoptada, entre las que se encuentran también las referentes al emplazamiento, siendo muy revelador a este respecto el artículo 5.2 de la Directiva 1885/337>>.”

Doctrina jurisprudencial quina aplicació al present cas ha de comportar la denegació de l'aprovació del Projecte de granja que aquí ens ocupa, per la manca d'anàlisi d'alternatives d'emplaçament de la granja en l'Estudi d'impacte ambiental presentat.

Setena: SOBRE LES INFRACCIONS DEL PLANEJAMENT URBANÍSTIC.

A criteri dels aquí compareixents, el Projecte en tràmit infringeix també el conjunt dels paràmetres de la Normativa Urbanística del municipi.

I en particular, els següents:

1. S'excedeix el sostre màxim edificable de 1.500m², en projectar-se un sostre de 2.118'6m².
2. Es situa a menys de 25 metres respecte de camins públics.
3. No especifica el sistema de tractament i depuració d'aigües residuals ni el destí final i la prevenció de la contaminació dels aqüífers mitjançant regulació i control.
4. La granja s'emplaça dins la trajectòria de vents dominants en el sentit dels nuclis habitats. Concretament del vent de tramuntana, en situar-se al Nord dels nuclis.

Extrem, tots ells, que incompleixen allò establert a l'article 118 de la Normativa Urbanística del municipi.

Vuitena: MANCA D'ACREDITACIÓ SUFICIENT DE LA BASE TERRITORIAL I DEL PLA DE GESTIÓ DE DEJECCIONS RAMADERES. IRREGULARITATS DEL PLA PRESENTAT I CADUCITAT DE LA VIGÈNCIA DE LES CESSIONS DE FINQUES.

Procedeix en aquest punt denunciar les irregularitats de la base territorial de la granja i del Pla de gestió de les dejeccions ramaderes presentat.

En aquest sentit, de l'anàlisi detallat de l'Annex 5 del Projecte on consta la base territorial de la granja i el Pla de gestió de dejeccions ramaderes, és de destacar el següent:

1. L'explotació projectada sobre la finca d'11.000m² -1'1HA- requereix una base territorial immensa de més de 92'68 Hectàrees de sòl.
2. Les finques que s'indiquen com a base territorial d'aquesta granja de Palau de Santa Eulàlia estan distribuïdes per tota la comarca, i moltes es troben a kilòmetres de distància.
3. Les cessions de finques per aplicar les dejeccions ramaderes i poder ésser computades com a base territorial de la granja són de l'any 2010 i 2011, i tenen una vigència d'un any. De manera que aquestes cessions estan caducades, no podent servir per resoldre l'expedient 6 anys més tard.

4. El Pla de dejeccions ramaderes no ha estat aprovat pel Departament d'Agricultura i Ramaderia.
5. El Pla sembla incloure finques de Fortià com a finques per aplicar els purins, amb directa infracció d'allò establert a l'Ordenança Municipal reguladora de l'aplicació de fems, purins i fangs de depuració i protecció mediambiental de les aigües contra la contaminació produïda per adobs químics i nitrats utilitzats a l'agricultura. Ordenança publicada al BOP número 163 de 23 d'agost de 2001 que prohibeix l'aplicació de purins en finques de Fortià procedents de granges emplaçades en d'altres municipis.

De manera que aquestes cessions de finques no resulten vàlides ni poden servir com a base territorial, havent d'excloure's del Pla de dejeccions ramaderes.

La caducitat de la cessió de les finques per aplicar-hi les dejeccions ramaderes és evident i inqüestionable, en resultar de l'Annex 5 del Projecte. Així, els Documents de cessió són de les següents dates:

1. Documents de cessions de finques de Joan Ros Juanmiquel en representació de Ros SC amb domicili social a Mas Sala de Foixà:
 - 7 de Setembre de 2010:
 - 29'25HA en finques del terme municipal 17074.
 - 30'69HA, en finques dels termes municipals 17074 i 17203.
 - 16'11HA, en finques dels termes 17203, 17216, 17225, 17187.
 - 0'64HA, en finques al terme municipal 17187.
 - Tots els Documents inclouen la següent clàusula:

“Esta autorización es válida para un periodo de 1 año, prorrogable por idéntico periodo, si ambas partes lo consideran oportuno”.
2. Cessions d'Agustí Heras Isach en nom de Heras Isach SC, amb domicili social al carrer del Mar de Sant Pere Pescador:
 - Data 4 de Gener de 2011.
 - Finques de 15'99HA als municipis 17187, 17211 i 17240.

En aquest contracte del 2011 –és a dir de fa 5 anys- ni tan sols consta la durada de la cessió.

Cal destacar que les finques són de nombrosos municipis i estan situades moltes d'elles a més de 20 kilòmetres de distància de la granja.

I s'ha d'assenyalar que s'inclouen finques del municipi de Fortià.

Doncs bé, aquestes cessions no són, a data d'avui vàlides ni poden desplegar cap efecte atès que s'ha aprovat l'Ordenança municipal reguladora de l'aplicació en el territori del municipi de Fortià de fems, purins i fangs de depuració i protecció mediambiental de les aigües contra la contaminació produïda per adobs químics i nitrats utilitzats a l'agricultura, publicada al BOP número 136 de data 23 d'agost de 2001 que prohibeix l'ús de finques del municipi per aplicar purins de granges d'altres poblacions.

Així resulta d'allò establert a l'article 4.2 de l'Ordenança, que disposa:

ARTICLE 4.2 ORDENANÇA: Criteris de gestió dels fems i purins.

"2. Es prohibeix aplicar fems, purins i fangs de depuració en tot el territori del municipi de Fortià provinents d'explotacions de fora del terme municipal."

Aquesta documentació de cessió de finques, justificació de la base territorial i Pla de dejeccions ramaderes i demés dades constitueix una informació d'obligada aportació, als efectes de poder aprovar el Projecte.

Així resulta de:

- Article 67 de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre de prevenció i control ambiental de les activitats.
- Article 5.2 del Reial Decret estatal 324/2000 de 3 de Març pel que s'estableixen les Normes Bàsiques d'ordenació de les explotacions porcines.

Diuen, a la lletra, els preceptes invocats:

ARTICLE 67 LLEI 20/2009: Especificitats de les explotacions ramaderes i d'altres tipus d'instal·lacions.

"1. Les explotacions ramaderes incloses en els annexos I i II resten subjectes a les especificitats següents:

a) Les sol·licituds de llicències i autoritzacions ambientals han d'aportar el pla de gestió de les dejeccions ramaderes de l'explotació, el qual s'ha de trametre al departament competent en matèria d'agricultura i ramaderia perquè emeti un informe preceptiu i vinculant sobre la gestió de les dejeccions ramaderes prèviament a la concessió de l'autorització o la llicència ambientals. Per a elaborar aquest informe, quan el pla de gestió de les dejeccions afecta zones vulnerables per la contaminació

de nitrats procedents de fonts agràries, es té en compte el programa d'actuació corresponent que es desenvolupi per reglament.

b) Les prescripcions sobre la gestió i el control de les dejeccions ramaderes i dels residus que s'estableixin en l'autorització o la llicència ambientals s'han d'adequar a les particularitats que resulten de les modalitats pràctiques de la gestió, de la capacitat de l'explotació, de l'espècie animal allotjada i de l'emplaçament, tot ponderant els costos i els avantatges de les mesures prescrites.

(...)"

Resulta inqüestionable que el Pla de Gestió de dejeccions ramaderes presenta defectes i no es podrà aprovar, no s'ha justificat que es disposa de la base territorial mínima i de la superfície agrària necessària per justificar i poder instal·lar aquesta nova granja i les cessions de finques no són vigents, doncs els Documents de cessió relatius a 78HA tenien una vigència d'un sol any. Vigència que acabava el 2011.

Novena: NATURALESA INDUSTRIAL DE L'EXPLOTACIÓ RAMADERA PORCINA PROJECTADA I NO VINCULACIÓ A LA FINCA RÚSTICA ON S'UBICA.

La granja projectada és d'un gran volum constructiu i d'una immensa capacitat productiva. L'elevadíssim nombre de caps de bestiar, la necessitat de disposar de 4 immenses naus de prop de 60 metres de longitud cadascuna i amb 2.300 porcs dóna idea de la magnitud de la granja.

No es tracta, per tant, d'una explotació ramadera de característiques normals i vinculada directament a la finca on s'emplaça, una finca de superfície de tan sols 11.569m² segons el Cadastre. Superfície, en conseqüència, inferior fins i tot a la Unitat Mínima de Conreu.

Ans al contrari, es tracta d'una veritable activitat industrial, donat que la immensa explotació no es vincula directament a la parcel·la on s'emplaça i necessitarà desenes d'hectàrees de sòl com a base territorial de la granja porcina, concretament 92'68HA.

Aquesta naturalesa industrial de la granja la fa totalment incompatible amb l'indret triat, que ni tan sols disposa de serveis i d'accessos directes adequat al lloc on es projecta la granja.

Desena: INEXISTÈNCIA DE SERVEIS URBANÍSTICS I ACCESSOS INADEQUATS.

El Projecte no analitza amb detall els accessos a la parcel·la cadastral on es pretén instal·lar la granja. No identifica el punt concret per on s'accedirà, ni les

característiques del camí de que es disposa en l'actualitat. Camí de terra, d'amplada manifestament insuficient, d'uns 4 metres, de naturalesa rural, que no permet el creuament de vehicles i que és inadequat per tràilers i camions pesants.

No es precisa ni la longitud del camí, ni l'amplada, ni les seves condicions, extrem que constitueix una mancança del Projecte. Mancança important doncs les condicions d'accés a aquesta explotació ramadera de naturalesa industrial comportaran un important impacte al territori.

D'altra banda, cal denunciar també que la finca on es vol emplaçar la granja no disposa de cap servei urbanístic.

D'aquesta forma caldrà fer obres per portar el subministrament d'energia elèctrica per garantir el subministrament d'aigua, sanejament i per la portada de tots els serveis.

Aquesta mancança de serveis i d'accés directa a la parcel·la triada, evidencia també la inadequació manifesta de l'emplaçament.

Especialment atès l'important volum de tràfec de camions que generarà una granja de les característiques que aquí ens ocupen.

Onzena: MANCA D'ESTUDI DE MOBILITAT.

Tampoc consta al Projecte presentat cap Estudi ni anàlisi de la mobilitat que generarà la instal·lació de la granja, conseqüència del tràfec de camions pel transport de caps de bestiar, purins i dejeccions ramaderes, operacions de neteja, càrrega i descàrrega, etc.

La dimensió industrial de la granja requereix aquest estudi amb caràcter indispensable per conèixer l'afectació a l'actual camí rural existent, que és estret, de terra i que és utilitzat per les explotacions preexistents i la resta de veïns de la zona i que no està preparat per suportar el tràfec de camions pesants continuat, que generarà la macro granja i és massa estret.

Extrem que també ha de comportar aturar el Projecte per la insuficiència de la documentació aportada.

Dotzena: TRANSFORMACIÓ DEL SÒL I AFECTACIÓ A LA CONNECTIVITAT: INFRACCIÓ DELS CRITERIS D'USOS EN SÒL NO URBANITZABLE.

L'article 46 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'Urbanisme en regular els usos i activitats permesos en SNU disposa que aquestes han de respectar, en tot cas, els següents principis:

- No afectar negativament la connectivitat natural i territorial.
- No disminució de la permeabilitat del sòl.

- No afectació a valors protegits ni transformar el destí del sòl ni la seva naturalesa.

Diu, a la lletra, el precepte invocat:

ARTICLE 46 DECRET 305/2006: Disposicions generals.

“46.1 Els propietaris o propietàries de sòl no urbanitzable tenen el dret d'ús, de gaudi i de disposició de llurs propietats, d'acord amb la naturalesa rústica dels terrenys, sempre sota els imperatius derivats del principi d'utilització racional dels recursos naturals i dins els límits establerts per la legislació sectorial i urbanística, pel planejament territorial i urbanístic i per la legislació que sigui aplicable a l'exercici de les facultats de disposició d'aquesta classe de sòl.

46.2 En sòl no urbanitzable, a més de la utilització d'acord amb la seva naturalesa rústica, només es poden admetre els usos, construccions i obres previstos en la Llei d'urbanisme, respectant en tot cas les incompatibilitats i determinacions de la legislació sectorial i del planejament territorial i urbanístic.

46.3 A més dels requisits específics exigits per la Llei d'urbanisme i per aquest Reglament per a cada un dels usos i construccions admesos per la Llei d'urbanisme, llur autorització requereix, en tots els casos:

a) Que l'àmbit d'actuació no estigui sotmès a un règim especial de protecció amb el qual siguin incompatibles, per raó dels seus valors, per l'existència de riscos o pel fet d'estar subjecte a limitacions o a servituds per a la protecció del domini públic.

b) Que les actuacions no disminueixin de manera significativa la permeabilitat o l'estabilitat del sòl ni afectin de manera negativa la connectivitat territorial dels sistemes naturals o dels sistemes urbans.

c) Que no es tracti d'actuacions que, atenant els valors que el pla d'ordenació urbanística municipal protegeix o preserva i les finalitats que persegueix, en transformin la destinació o la naturalesa o bé lesionin o impedeixin la realització dels dits valors i l'assoliment de les dites finalitats.

d) Que es garanteixi la preservació del sòl no urbanitzable respecte al procés de desenvolupament urbà i la màxima integració ambiental de les construccions i les activitats autoritzades.”

En la nostra opinió la granja, en l'emplaçament indicat, vulnera tots aquests principis atès que:

- L'àmbit està declarat com a zona vulnerable, l'aquífer del Fluvià compta amb protecció i existeixen riscos de contaminació.

- En tancar perimetralment tota la parcel·la, afecta la connectivitat en més d'una hectàrea del sòl no urbanitzable de la zona, i en un indret que té importància com a connector natural i paisatgístic.
- En construir 4 naus immenses i edificar 2000m², s'impermeabilitzarà pràcticament mitja hectàrea de sòl i s'impedirà la normal i natural infiltració de les aigües plujanes i la recàrrega de l'aqüífer en aquests 2.000m².
- Es perdrà sòl agrícola protegit, que no podrà ésser conreat, i que es veurà transformat urbanísticament, amb l'ocupació amb instal·lacions i l'edificació de grans naus, i amb un aspecte de Polígon industrial, atesa l'alt percentatge d'ocupació -18'31%- i la grandària de les naus.
- Transformar un camp de conreu i un olivet i substituir-lo per 4 naus de façana de 58 metres de longitud, constitueix una transformació del sòl total.
- Aquesta zona compta amb el reconeixement dels seus valors paisatgístics pel propi POUM. Valors paisatgístics que es destruiran.

Extrems que han de portar a denegar el Projecte actualment en tràmit, per vulnerar el mateix els principis generals del sòl no urbanitzable.

Essent inqüestionable que implantar 4 grans naus de prop de 500m² de sostre cadascuna implica transformar urbanísticament el sòl agrícola, amb pèrdua de camps de conreu i de superfície agrària i amb pavimentació i edificació de bona part de la mateixa, extrem que suposa la impermeabilització del sòl i la pèrdua de superfície per a la capacitat de recàrrega de l'aqüífer. Impactes negatius que han de comportar també l'avaluació ambiental desfavorable.

Tretzena: MANCA D'ESTUDI D'IMPACTE ACÚSTIC.

Resulta evident que una granja amb 2.300 caps de bestiar generarà molèsties per sorolls. Uns sorolls produïts pels animals, per les operacions de càrrega i descàrrega, per les manipulacions dels purins, per la ventilació, funcionament de les sitges i menjadores, aires condicionats, etc.

Problemàtica dels sorolls d'especial importància atès que la granja es situa pròxima a Masos i habitatges preexistents situats, alguns d'ells a menys de 500 metres. Aquest és el cas dels següents habitatges i explotacions:

- Mas Tulsà amb habitatge i indústria transformadora de fruita seca.
- Mas d'Estanyet, amb habitatge i quadra a uns 700m.
- Mas Paterra de Garrigàs amb l'explotació de fruita d'Enric Hurtós.
- Granja de vaques.

De manera que resulta preceptiu aportar un Estudi d'impacte acústic, amb mesuraments i estimació de sorolls, que acrediti que no es superaran els límits d'una zona de sensibilitat acústica alta, com és la que aquí ens ocupa en tractar-se d'un àmbit de sòl no urbanitzable.

Cap anàlisi de dades, mesuraments ni estimacions de soroll i d'immissions s'incorporen al Projecte, de manera que el mateix esdevé insuficient i no pot ésser objecte d'aprovació.

La inexistència d'aquest Estudi d'impacte acústic en el Projecte presentat implica infringir allò establert, entre d'altres, a la següent normativa:

- Article 18.f) de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre de prevenció i control ambiental de les activitats.
- Legislació i normativa de protecció de la contaminació acústica.

Diu, a la lletra, l'article 18 de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre:

ARTICLE 18 LLEI 20/2009: Estudi d'impacte ambiental.

"1. L'estudi d'impacte ambiental del projecte ha d'incloure, com a mínim, les dades següents:

a) Descripció general del projecte i exigències previsibles en el temps, amb relació a la utilització del sòl i altres recursos naturals. Estimació del tipus i la quantitat dels residus abocats i les emissions de matèria o energia resultants, i descripció del medi receptor.

b) Exposició de les principals alternatives estudiades i justificació de la solució adoptada, atenent l'ús i l'aplicació de les millors tècniques disponibles i els efectes ambientals.

c) Avaluació dels efectes previsibles, directes i indirectes, del projecte sobre la població, la flora, la fauna, el sòl, l'aire, l'aigua, tant terrestres com marítims, els factors climàtics, el paisatge i els béns materials, inclòs el patrimoni cultural. Igualment, s'ha d'atendre la interacció entre tots aquests factors i els possibles efectes transfronterers, entre municipis o entre comunitats autònomes.

d) Mesures establertes per a reduir, eliminar o compensar els efectes ambientals significatius.

e) Programa de vigilància ambiental.

f) Estudi d'impacte acústic.

g) Descripció de les característiques de la il·luminació exterior.

h) Resum de l'estudi i les conclusions en termes fàcilment comprensibles, i, si escau, de les dificultats informatives o de les tècniques trobades en el procés d'elaboració.

(...)"

**Catorzena: CONTAMINACIÓ PER NITRATS DE L'AQUÍFER I DEL SUBSÒL.
LA SATURACIÓ DE DEJECCIONS RAMADERES I NITRATS
AGRARIS AL POBLE I A LA COMARCA.
PETICIÓ D'INFORME DE L'ACA SOBRE LA SITUACIÓ ACTUAL DE
L'AQUÍFER.**

Hem de reiterar la improcedència d'autoritzar una nova explotació ramadera porcina a la comarca de l'Alt Empordà, i en particular en el terme municipal de Palau de Santa Eulàlia.

Improcedència que resulta dels següents raonaments:

- De la saturació de la comarca d'aquest tipus d'establiments ramaders porcs de naturalesa industrial i de gran impacte mediambiental.
- De la contaminació de l'aquífer per nitrats i dels elevadíssims nivells de nitrats d'origen agrari de les aigües subterrànies.
- De la sobresaturació de contaminació de nitrats del sòl agrícola de la zona.

La vulnerabilitat de la comarca, del seu sòl, subsòl i aigües superficials i subterrànies fan del tot improcedent aprovar una nova granja de porcs en l'indret projectat.

I els riscos de contaminació requereixen una aposta diferent de suport als pagesos, a les activitats respectuoses amb el paisatge i el medi ambient i a les explotacions sostenibles.

Resultant contrari al principi de prevenció i cautela medioambiental autoritzar una nova granja de porcs, a tocar d'un torrent, i en un aquífer afectat per la contaminació de nitrats.

En aquest sentit, cal invocar que el municipi de Palau de Santa Eulàlia està inclòs en les zones vulnerables per contaminació de nitrats, per així haver-ho declarat el Decret 283/98 de 26 de novembre de designació de zones vulnerables en relació amb la contaminació de nitrats procedents de fonts agràries. Així apareix a l'Annex 1, com a àrea afectada Palau de Santa Eulàlia i l'aquífer al·luvial del Fluvià així com l'aquífer dels detrítics plioquaternaris de la dreia del Fluvià.

Tanmateix, cal invocar, als efectes oportuns, el Decret 136/2009 d'1 de Setembre pel que s'aprovà el Programa d'actuació aplicable a les zones vulnerables en relació amb la contaminació de nitrats que procedeixen de fonts agràries i de gestió de les dejeccions ramaderes. Normativa que és més estricta a l'hora d'autoritzar noves instal·lacions ramaderes en zones vulnerables.

És per això que sol·licitem formalment de l'Ajuntament de Palau de Santa Eulàlia, de l'OGAU i de la Ponència Ambiental del Consell Comarcal de l'Alt Empordà, que abans d'efectuar l'avaluació ambiental i dictar resolució de l'expedient, requereixi a l'Agència Catalana de l'Aigua per tal de que realitzi una sèrie d'actuacions administratives, i en particular les següents:

1. Efectui analítiques dels nivells de contaminació per nitrats de l'aqüífer, dels pous situats a l'entorn de la granja i dels pous de subministrament d'aigua del municipi.
2. Informi sobre si els resultats compleixen o no el nivell de concentració de nitrats permesos per la legislació.
3. Informi de l'origen i causa d'aquests nivells de contaminació.
4. Informe sobre si la situació de l'aqüífer fa aconsellable no autoritzar noves granges porcines al municipi.
5. Informi sobre si hi ha risc d'agreujar la situació autoritzant una nova explotació de 2.300 caps.

I finalment, cal mencionar que molts municipis de la comarca han reclamat l'aprovació d'un Pla Director regulador de les explotacions porcines d'una moratòria per la instal·lació de noves granges atesa la greu situació dels nivells de contaminació i la massiva presentació de nous permisos per aquest tipus d'instal·lacions. Extrems que han de comportar la denegació del Projecte.

Quinzena: SOBRE L'IMPACTE VISUAL I PAISATGÍSTIC, LA INSUFICIÈNCIA DE L'ESTUDI D'IMPACTE I INTEGRACIÓ PAISATGÍSTICA I LA INCOMPATIBILITAT DE L'IMPACTE AMB ELS VALORS DE LA UNITAT PAISATGÍSTICA AFECTADA.

Procedeix indicar que l'anàlisi de l'impacte visual i paisatgístic efectuat en el Projecte és insuficient, en no tenir en compte l'evident impacte visual que es genera des dels Camins rurals que creuen la zona.

Indicar –com fa el Projecte- que no hi ha impactes visuals negatius i que no hi ha impacte paisatgístic del Projecte atesa la seva ubicació és inexacte i incert.

Resulta inqüestionable també que l'Estudi d'impacte i integració paisatgística és deficient i inadequat en presentar nombroses mancances. Entre d'altres les següents:

1. Inadequada titulació del tècnic que el subscriu.
2. Falta d'anàlisi de conques visuals, des dels diferents camins rurals de l'entorn de la finca.

3. Falta d'incorporació de simulacions de l'impacte visual amb renders de la imatge de la granja resultant amb les naus de 60 metres de façana i 3'5m d'alçada.

Aquests extrems impliquen infringir els articles 20.3 i 21 del Decret 343/2006 de 19 de Setembre que desenvolupa la Llei de gestió, ordenació i protecció del paisatge i regula els estudis d'impacte i integració paisatgística. Preceptes que disposen el següent:

ARTICLE 20 DECRET 343/2006: Obligatorietat.

“20.3 El promotor o promotora del projecte és la persona obligada a presentar l'Estudi d'impacte i integració paisatgística que haurà de ser elaborat per persona tècnicament competent.”

ARTICLE 21 DECRET 343/2006: Contingut.

“21.1 L'Estudi d'impacte i integració paisatgística ha de tenir el següent contingut:

21.1.1 La descripció de l'estat del paisatge: principals components, valors paisatgístics, visibilitat i fragilitat del paisatge.

21.1.2 Les característiques del projecte: emplaçament i inserció, documents que defineixen el projecte tals com alçats, seccions, plantes, volumetria, colors, materials i altres aspectes rellevants.

21.1.3 Els criteris i mesures d'integració paisatgística: impactes potencials, anàlisi de les alternatives, justificació de la solució adoptada, descripció de les mesures adoptades per a la prevenció, correcció i compensació dels impactes.

21.2 L'ESTUDI HA D'ANAR ACOMPANYAT DELS DOCUMENTS GRÀFICS NECESSARIS QUE PERMETIN VISUALITZAR ELS IMPACTES I LES PROPOSTES D'INTEGRACIÓ DEL PROJECTE EN EL PAISATGE, així com de la informació referida a l'estat del planejament en el qual s'insereix l'actuació.”

La falta de previsió i anàlisi d'aquests aspectes és mostra evident de la falta de rigor del Projecte presentat.

Deficiències molt importants en el cas que ens ocupa, atès l'elevat valor paisatgístic de la zona. Elevat valor paisatgístic reconegut al propi POUM i al Catàleg de paisatge de les comarques gironines.

En aquest sentit, l'Informe de sostenibilitat ambiental del POUM de Palau de Santa Eulàlia aprovat per l'Ajuntament provisionalment el 17 de Desembre de 2010, destaca, en l'anàlisi de les unitats de paisatge i valoració (pàgina 33 i següents):

“Els paisatges eminentment agraris de les planes del veïnat d’Estanyet”. Definint-los com a <paisatges d’un gran interès estètic i ecològic> ja que estan formats per un mosaic de conreus, bosquets, recs i marges”.

I en definir la unitat de paisatge que aquí ens ocupa, indica el següent:

“Paisatges agraris d’Estanyet: és una unitat de paisatge associada a l’activitat humana, es tracta d’un paisatge format per conreus, on hi trobem intercalades petites masses forestals (boscos illa) que trenquen la monotonia del mateix i l’hi confereixen certa personalitat. Aquest paisatge agrícola en mosaic és molt interessant paisatgísticament i ecològicament. És la unitat dominant dins l’àmbit municipal, els punts on és més extens i destacable són la totalitat del veïnat d’Estanyet, les Pascoles i Vall-llobera. La majoria dels conreus són herbaics, i d’aquests, predominen els de secà (blat, ordi, civada, raigràs, gira-sols, favera, etc.). Així mateix, també hi són presents conreus de regadiu (blat de moro) i, arboris d’olivera i noguers. També és el paisatge més exposat des de les poques vies de comunicació que hi trobem i que correspon als observatoris. També és visible des de les zones habitades i els nuclis urbans.”

I resulta evident que ocupar amb més de 2000m² de sostre construït i amb 4 immenses naus de 60 metres de façana una finca de poc més d’1 Hectàrea, ubicada al bell mig del medi natural, suposa transformar urbanísticament el sòl i afectar el seu valor paisatgístic així com alterar el medi agrari substituint-lo per un paisatge totalment artificialitzat i edificat. Extrems que han de portar a la denegació del Projecte.

Setzena: SOBRE LA GREU PROBLEMÀTICA DE LES OLORS.

Tanmateix procedeix indicar que la macrogranja de porcs generarà una important problemàtica i greus molèsties per les males olors.

La proximitat d’habitatges on es vol emplaçar la granja fan del tot inconvenient l’emplaçament triat, doncs és obvi que habitatges a tan sols uns 500 metres de les 4 immenses naus, són totalment incompatibles amb la granja de porcs.

Extrems incompatibles amb la instal·lació d’una macrogranja de porcs a les seves immediacions i que han d’ésser degudament valorats per aquest Consistori a l’hora de resoldre la petició, atenent els drets de tots els veïns de la zona i les greus incomoditats i molèsties que es generaran i amb la problemàtica per sorolls, males olors, impacte visual i tràfec de camions que resultaran de la granja de porcs.

Tanmateix, cal assenyalar que la granja s’emplaça al Nord dels nuclis de Palau de Santa Eulàlia, i que el vent dominant de la Tramuntana comportarà greus

problemes d'olors per tot el veïnat. L'Estudi d'impacte ambiental no contempla cap mesura en relació a la contaminació odorífera de manera que no podrà aprovar-se el Projecte atesa aquesta greu deficiència.

D'altra banda, el fet de que la bassa de dejeccions es situï a l'aire lliure i no estigui degudament aïllada i coberta provocarà greus problemes d'olors. Extrem demostratiu de la manca de rigor del Projecte.

Dissetena: MANCA D'ESPECIFICACIÓ DEL SISTEMA DE SANEJAMENT.

El Projecte no especifica el sistema de tractament i depuració de les aigües residuals ni el seu destí final ni les mesures de prevenció de la contaminació dels aqüífers mitjançant regulació i control.

Extrem que suposa una deficiència greu del Projecte que impossibilita la seva aprovació.

En particular, per infringir allò establert a l'article 118 de la Normativa Urbanística.

**Divuitena: RISC D'INCENDI FORESTAL.
INEXISTÈNCIA D'HIDRANTS I DE MESURES CONTRA INCENDIS.**

La parcel·la triada és força propera amb masses boscoses.

La proximitat de l'àrea forestal és determinant també de l'existència d'un risc d'incendi forestal que hauria de fer descartar aquest emplaçament.

Doncs bé, malgrat el risc d'incendi, el cert és que el Projecte no contempla la instal·lació d'hidrants contra incendi a l'explotació ni de mesures de prevenció d'incendis. Amb manifest incompliment de la normativa aplicable.

Resulta clar que ens trobem davant de 4 immenses naus amb càrrega de foc important i amb instal·lacions elèctriques que constitueixen una font de risc i de perill, amb materials de fàcil combustió.

I resulta evident que aquest Ajuntament hauria de garantir la seguretat de la pròpia activitat industrial, de les masses arbrades que l'envolten i dels Masos propers. I aquest risc d'incendi amb la gran proximitat de les masses forestals comporta uns impactes negatius del Projecte quina valoració adequada han de comportar la desestimació del Projecte presentat i una avaluació ambiental desfavorable.

Dinovena: OPOSICIÓ MASSIVA DE LA POBLACIÓ CONTRA LA GRANJA.

Finalment, procedeix indicar que la major part de la població està en contra de la granja.

En aquest sentit, s'han presentat nombroses signatures en contra de la instal·lació d'aquesta granja i a favor del "Manifest Salvem la Pellingarda promogut per la "Plataforma Pellingarda sense Purins" formada per ciutadans de Palau de Santa Eulàlia i d'altres municipis.

Signatures que, en un número de 122, consten aportades a l'expedient.

Tanmateix, diversos Ajuntaments de la comarca s'han pronunciat en contra d'aquesta explotació ramadera.

Així ho han fet, els següents Ajuntaments que han aportat les Mocions aprovades pel Ple contràries a l'aprovació d'aquest Projecte:

- Ajuntament de Garrigàs: 4 de Febrer de 2016.
- Ajuntament de Fortià: 25 de Febrer de 2016.
- Ajuntament de Lladó: 29 de Febrer de 2016.
- Ajuntament de Pont de Molins: 24 de Febrer de 2016.

Essent important destacar l'oposició de l'Ajuntament de Garrigàs en la mesura que la granja es situa en la zona pràcticament limítrof amb aquest municipi.

Extrems, tots ells, que han de portar a la denegació del Projecte presentat.

Vintena: PETICIÓ DE PRÀCTICA DE PROVA.

Ateses les especials circumstàncies de la granja que aquí ens ocupa i els greus impactes que es poden generar, a fi i efecte de garantir l'adequada resolució del present expedient, interessem d'aquest Ajuntament que sol·liciti l'emissió dels següents Informes com a mitjans de prova per constatar tot allò que ha quedat dit:

A/. Requeriment al DEPARTAMENT D'AGRICULTURA I RAMADERIA DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA per tal que emeti Informe en relació als següents extrems:

1. Si l'explotació ramadera projectada compta o no amb un Pla de dejeccions ramaderes aprovat pel Departament.
2. Si la base territorial de 92'68HA invocada al Projecte resulta o no suficient pel volum de la granja projectada en zona vulnerable.
3. Si els documents de compromís de cessions de finques aportades pel Promotor que afecten 92'68HA, són dels anys 2010 i 2011 i de vigència d'un any, de manera que no poden tenir-se en compte l'any 2016, un cop transcorreguts 6 anys.

4. Si s'ha aportat acreditació per part del Promotor de la vigència actual i renovació d'aquelles cessions de finques.
5. Revisi el Departament si les finques que consten al Pla de dejeccions ramaderes són suficients o no, i en particular, si existeix alguna duplicitat de cessió amb altres explotacions ramaderes preexistents, tot revisant el cens i bases de dades de Plans de dejeccions ramaderes i de cessions de finques per comprovar que no hi hagi cap duplicitat.
6. Si resulta admissible l'aplicació de les dejeccions ramaderes d'una explotació situada a Palau de Santa Eulàlia, en finques de Verges, Foixà, Sant Pere Pescador, situades a més de 20 kilòmetres i repartides per tota la comarca.
7. Si la zona on s'emplaça la granja està contaminada per nitrats i si està classificada com a vulnerable.
8. Si el Pla de dejeccions ramaderes presentat inclou finques de Fortià com a base territorial de la granja, certificant quines i quanta superfície.
9. Si consta al Departament que el municipi de Fortià ha aprovat una Ordenança Municipal prohibint l'aplicació de purins a Fortià procedents de granges situades en altres municipis. Ordenança publicada al BOP número 163 de 23 d'agost de 2001 en quin article 4.2 prohibeix aquesta actuació.

B/. Consistent en que es requereixi a L'AGÈNCIA CATALANA DE L'AIGUA per tal de que emeti Informe en relació als següents extrems:

1. Si la granja projectada s'ubica en zona classificada com a vulnerable per la contaminació de nitrats.
2. Si l'explotació ramadera es projecta afectant l'aqüífer protegit del Fluvià.
3. Informi a quin nivell es situa la capa freàtica a la zona i sobre el grau de permeabilitat del sòl.
4. Informi si l'àrea dels Estanyets, amb el Rec Madral i la riera Pellingarda presenten connexió hidràulica directa amb els Aiguamolls de l'Empordà.
5. Efectuï analítiques dels nivells i concentracions de nitrats dels pous de la zona de la granja, dels pous d'abastament d'aigua de Palau de Santa Eulàlia i de l'estat sanitari de les aigües de l'aqüífer i informi del resultat dictaminant si les aigües i els pous de la zona compleixen els nivells de concentració de nitrats permesos per la legislació o bé si els excedeixen.
6. Informi del nivell actual de contaminació de l'aqüífer i dels pous de subministrament d'aigua del municipi de Palau de Santa Eulàlia que constin a

l'ACA amb les dades històriques de que disposi i l'evolució del nivell de contaminació.

7. Dictamini sobre el risc de contaminació de les aigües superficials i subterrànies derivat de la instal·lació d'una granja de 2.300 porcs i d'un femer i bassa de dejeccions a la finca les Llentiscleres de Palau de Santa Eulàlia, tan per esorrenties com per infiltració.
8. Informi sobre si l'execució del Projecte de granja porcina de 2300 caps pot incrementar el risc de contaminació de les aigües.
9. Informe si resulta adequat i compatible, amb la problemàtica existent de contaminació de les aigües al municipi i autoritzar en aquest emplaçament aquesta nova granja porcina amb vinculació de 92'68HA per aplicar les dejeccions ramaderes.
10. Informi si la bassa de dejeccions a cel obert, presenta risc de contaminació de l'entorn per esorrenties i per manca de impermeabilització i cobertura.

Tot lliurant als dos organismes públics referits còpia de les presents al·legacions per tal de que puguin tenir coneixement del seu contingut i de les mancances del Projecte aquí denunciades a l'hora d'emetre els Informes.

C/. Tanmateix, interessem que per part del SECRETARI MUNICIPAL s'emeti informe en relació als següents extrems:

1. Si consta en el Projecte presentat anàlisi d'alternatives d'emplaçament diferenciades de la granja amb avaluació ambiental dels impactes que suposa cadascun dels emplaçaments alternatius, o si pel contrari únicament s'ha previst l'emplaçament de la granja a la parcel·la cadastral número 62 del Polígon 2 de rústica del municipi de Palau de Santa Eulàlia, finca les Llentiscleres.
2. Si s'ha aportat pel Promotor del Projecte i si consta entre la documentació presentada i que ha estat sotmesa a informació pública, els següents Estudis i Documents:
 - a) Estudi d'impacte acústic.
 - b) Estudi de mobilitat.
 - c) Plànols de conques visuals i simulacions i renders de l'impacte visual i paisatgístic de les naus.
 - d) Concreció dels accessos, amplada dels mateixos, condicions i característiques, així com existència o no de serveis urbanístics a la finca.

- e) Justificació del compliment i disposició de la base territorial mínima per instal·lar la granja amb aportació de Documents de cessió de finques amb vigència a data actual. Tot certificant si els Documents de cessió tenien vigència d'un sol any i si s'atorgaren l'any 2010.
- f) Aportació o no del Pla de gestió de les dejeccions ramaderes aprovat per part del Departament d'Agricultura i Ramaderia i indiqui els municipis on es preveu aplicar les dejeccions ramaderes.
- g) Si l'EIA analitza i estudia els impactes següents:
- Olor.
 - Sorolls.
 - Fauna.
 - Flora.
 - Connectivitat natural.
 - Risc incendi forestal.
 - Ampliació camins.
 - Tràfec de camions i afectació a la mobilitat.

La petició dels Informes quina emissió s'interessa per part dels Tècnics municipals, s'efectua a l'empara d'allò establert als articles 80 a 82 de la Llei bàsica estatal 30/92 de 26 de novembre. Preceptes que disposen el següent:

ARTICLE 80 LLEI 30/92: Medios y período de prueba.

"1. Los hechos relevantes para la decisión de un procedimiento podrán acreditarse por cualquier medio de prueba admisible en Derecho.

2. Cuando la Administración no tenga por ciertos los hechos alegados por los interesados o la naturaleza del procedimiento lo exija, el instructor del mismo acordará la apertura de un período de prueba por un plazo no superior a treinta días ni inferior a diez, a fin de que puedan practicarse cuantas juzgue pertinentes.

3. El instructor del procedimiento sólo podrá rechazar las pruebas propuestas por los interesados cuando sean manifiestamente improcedentes o innecesarias, mediante resolución motivada."

ARTICLE 82 LLEI 30/92: Petición.

"1. A efectos de la resolución del procedimiento, se solicitarán aquellos informes que sean preceptivos por disposiciones legales, y los que se juzguen necesarios para resolver, citándose el precepto que los exija o fundamentando, en su caso, la conveniencia de reclamarlos.

2. En la petición de informe se concretará el extremo o extremos acerca de los que se solicita."

Essent important que es revisi i s'efectuïn els Informes sol·licitats i que es comprovi l'existència o no dels Documents interessats, atès que del resultat de les proves practicades es podria evidenciar l'incompliment de la legislació i de la normativa aplicable així com la insuficiència i mancances de la documentació presentada.

Per tot això, A L'AJUNTAMENT DE PALAU DE SANTA EULÀLIA SOL·LICITEM:

Ens tingueu per presentat aquest escrit amb els Documents que s'acompanyen, tingueu per fetes les anteriors manifestacions i en els seus mèrits, tingueu-nos per compareguts i part en el tràmit d'informació pública convocat i per formulades al·legacions contra el Projecte per instal·lar i construir una explotació ramadera porcina a la parcel·la cadastral número 62 del Polígon número 2 al paratge Les Llentiscles, promogut per Joan Pujol Julià, i en mèrits de tot allò que ha quedat dit, efectueu una avaluació ambiental desfavorable i denegueu el Projecte pel conjunt dels motius, incompliments i irregularitats assenyalades en el present escrit.

Tanmateix i amb anterioritat a la resolució de l'expedient, ordeneu l'emissió dels Informes per part de l'Agència Catalana de l'Aigua i del Departament d'Agricultura i Ramaderia i el Secretari Municipal interessats a l'al·legació final, atès que la seva pràctica és rellevant als efectes de resoldre les al·legacions i l'expedient en tràmit.

I amb caràcter previ a la resolució definitiva de l'expedient, ordeneu subsanar les deficiències del tràmit d'informació pública aquí denunciades i acordeu repetir el tràmit tot garantint que el Projecte i demás documentació tècnica estarà a l'abast i podrà ésser consultada de forma efectiva durant el termini de 30 dies fixat a la legislació.

Figueres, 17 de Maig 2016