

## **AJUNTAMENT DE NAVATA**

### **Assumpte: Suggeriments a l'avanç del POUM de Navata**

#### **Primer.-**

Reiteradament hem manifestat la nostra oposició al desdoblament de la A-26 i al canvi del seu traçat traslladant-lo al nord de Torremirona, on transformaria nou territori actualment rural i d'una gran qualitat ambiental, prop del riu Manol. En aquest sentit la solució pot passar per soterrar el traçat actual de la A26 de manera similar al que s'ha fet a Montràs (Baix Empordà). (Tampoc no creiem que s'hagi de modificar el traçat de l'autopista AP-7 ni construir una nova A-2, al contrari, s'han d'integrar A-2 i AP-7 i fer que aquesta sigui gratuïta almenys entre Figueres sud i la Jonquera. No falten gaires anys per a la finalització de la concessió, de manera que no estem parlant de res impossible). De tota manera, l'Avanç de POUM no es posiciona sobre aquesta qüestió i es preocupa per millorar els accessos entre la carretera actual i Navata. Reiterem que el soterrament de l'A-26 pot ser una opció a considerar.

#### **Segon.-**

Es proposa l'obertura de nous camins i la millora dels camins existents de connexió amb altres pobles propers, recollint les propostes del PDUSUF. Creiem que s'ha d'anar molt alerta en aquesta qüestió. L'Alt Empordà té suficients carreteres asfaltades que connecten els pobles. Incrementar el nombre de vials asfaltats no farà més que augmentar la circulació motoritzada i malmetre espais preservats, entre altres incrementant les deixalles que tant abunden a peu de carretera. Creiem que es pot millorar la senyalització d'itineraris a peu i en bicicleta i mantenir els camins existents però que no s'han d'asfaltar camins ni obrir-ne de nous.

#### **Tercer.-**

Veiem com l'Avanç de POUM considera el golf com una activitat econòmica a efectes de càlcul de superfícies màximes d'extensió del nucli. Creiem que s'ha de considerar com equipament privat esportiu o de lleure, en cap cas activitat econòmica.

#### **Quart.-**

Respecte als creixements, si es plantegen dos escenaris de creixement del nombre d'habitants i necessitat d'habitatges, i es diu que el POUM ha de preveure un 50% més d'habitatges sobre l'escenari triat, no estem d'acord que es triï l'escenari de màxim creixement i encara s'hi afegeixi un 50%. Es pot triar un escenari mitjà sobre el qual afegir aquest 50%.

Cal dir també que el creixement en nombre de residents a Navata dels últims 15 anys

degut a la urbanització de Torremirona és “artificial”. No respon al creixement vegetatiu o de nous habitants que haurien volgut anar a viure a Navata sinó a una oferta molt especialitzada que ha atret a persones de Figueres o altres indrets atretes, no per Navata, sinó per Torremirona, i que possiblement fan una vida mínima al poble i no hi estan gens integrats. Segurament diuen “visc a Torremirona”, mai “visc a Navata”. Amb això es vol dir, que -Torremirona al marge, les necessitats de creixement de Navata són inferiors de les dels darrers 15 anys

#### **Cinquè.-**

Tanmateix estem d'acord en l'opció d'integrar Torremirona i Navata –començant per treure la tanca i el control d'accés per fer realment de Torremirona un barri de Navata i per garantir l'accés públic i lliure al recinte, i poder utilitzar realment els espais lliures de Torremirona com a espais lliures de Navata.

En resum, estariem d'acord en generar un petit creixement entre Navata i Torremirona si és positiu per a la integració de la vila i la urbanització. Però apostem per la màxima contenció en els nous creixements de Navata, inclosa la valoració de si cal desclassificar algun sector de SAU. o almenys passar-lo a Sòl Urbanitzable no delimitat. També pensem que en un indret rural com Navata cal valorar si cal o no la classificació com a zona verda de l'espai que la gent utilitza com a zona de lleure. Si tal com està funciona, perquè canviar-ho? Si en un entorn rural calgués classificar de zona verda qualsevol espai lliure no urbanitzable de lliure accés que hi hagi, no acabariem mai. La utilització d'espais com aquest forma part dels usos normals del sòl no urbanitzable.

#### **Sisè.-**

Per la resta, s'agraeix una anàlisi acurada i completa com la que es fa en aquest avanç de POUM i s'està d'acord, entre altres, en opcions com la de disminuir la densificació del nucli antic, diversificar els usos possibles, potenciar l'activitat agrícola –que ha sofert una preocupant davallada en els darrers anys-.

Per tot plegat,

#### **SOL·LICITEM**

- Que es tinguin en compte les al·legacions fetes en aquest document i que es refaci l'estudi d'impacte ambiental segons aquestes consideracions.
- Que aquesta entitat sigui considerada com a interessada i, d'acord amb el que disposa l'article 35,a) de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener, la Llei 55/1999, de 29 de desembre, (d'incorporació de la Directiva 90/313/CEE a l'ordenament intern espanyol).

Figueres, 8 d'abril de 2016