

**DEPARTAMENT D'AGRICULTURA, RAMADERIA, PESCA,
ALIMENTACIÓ I MEDI NATURAL**

Secretaria General de la Conselleria a Barcelona

En [REDACTED] actuant en nom i representació de la IAEDEN associació amb NIF G-17098534 i domicili social al C/ Sant Vicenç, 30 1er 17600 Figueres i en representació de la plataforma cívica Salvem l'Empordà compareix i com millor procedeixi en dret,

EXPOSA

Que l'entitat i la plataforma que representa té com a objectius l'estudi, la defensa i la conservació del medi ambient i del territori.

Que com sigui aquests objectius interessin al bé comú i com a tal estan reconeguts a l'article 45 de la Constitució Espanyola.

Que la Sala Segona del Tribunal Suprem, en sentència dictada el 30 de novembre de 1990, en vista el recurs del sumari 12/85 de la Secció Tercera de la Audiència Provincial de Barcelona, reconegué el dret a gaudir del medi ambient com a dret fonamental dels ciutadans espanyols.

Aquesta entitat defensa que "la integració de la conservació de la natura en el procés de presa de decisions socioeconòmiques és indispensable, i que hi ha una clara interdependència entre el manteniment de la integritat dels sistemes naturals i culturals i la provisió d'opcions socials i econòmiques atractives i amb futur. No es podrà avançar cap a la sostenibilitat si no s'assoleix una relació equilibrada entre les necessitats socials, l'activitat econòmica i el funcionament dels ecosistemes, que proveeixen els serveis ambientals essencials, dels quals depèn no sols la qualitat de vida, sinó fins i tot la pròpia existència humana" (Josep M^a Mallarach a Revista de Girona).

Que hem consultat el Pla rector d'ús i gestió de l'àmbit marí del Parc Natural de cap de Creu segons l'edecte de 25 de setembre de 2014 i publicat al DOGC del 02/10/2014 i que volem fer les següents al·legacions

PRIMER. EL RETARD DEL PRUG

En primer lloc, esmentar que el retard en la tramitació d'aquest Pla no ajuda gaire a la protecció de la biodiversitat ni el consens social mínim per la seva aprovació. Cal recordar que segons la Llei 4/1998 de 12 de març de protecció de cap de Creus, i segons la seva disposició addicional cinquena:

“En el termini de dos anys a partir de l'aprovació d'aquesta Llei, s'ha d'haver elaborat i presentat el Pla especial de protecció del medi natural i el paisatge de cap de Creus per tal que sigui aprovat seguint la tramitació establerta per als plans especials”

El Pla especial de protecció fou aprovat a l'any 2006, amb 8 anys de retard del que estava previst.

En la disposició addicional sisena de la Llei 4/1998 de protecció del cap de Creus es parla dels terminis d'aprovació del Pla rector d'ús i gestió del Cap de Creus:

“En el termini màxim d'un any a partir de l'aprovació definitiva del Pla especial de protecció del medi natural i el paisatge del cap de Creus, i d'acord amb les disposicions d'aquest, s'ha d'haver elaborat i presentat el Pla rector d'ús i gestió que regula l'article 10.4 d'aquesta Llei”

Per tant, segons el calendari que marcava la Llei de protecció del cap de Creus, el PRUG hauria d'haver estat aprovat a l'any 2001. És a dir, hi ha 13 anys de retard. Aquest fet afecta negativament als valors naturals de l'espai protegit; perquè es fa molt difícil poder gestionar un espai si no s'han definit clarament els objectius per la seva conservació, les eines i la regulació per assolir-ho.

I, a més, ens trobem en un moment de gran dificultat per poder desenvolupar i complir amb plenes garanties aquest Pla.

Cal tenir en compte que amb 13 anys la majoria d'interlocutors que hi hagueren en la protecció de l'espai ja no es troben en actiu. En el moment de redacció de la Llei, ja es parlava del Pla Especial i del PRUG. Tothom sabia i coneixia que per protegir un espai calen mesures de protecció a activitats ben regulades. I per fer això, cal mediació ambiental i buscar el màxim consens possible entre els interlocutors de tots els actors de l'escenari.

El rebuig social actual que ha generat el PRUG recorda els vells temps i 13 anys més

tard de l'aprovació de la Llei de cap de Creus tornem a estar en el mateix escenari o pitjor.

Durant més de 10 anys les empreses i els usuaris dels espais protegits han pogut fer i desfer sense cap regulació i sense gaires complicacions. I alhora sense medis per poder controlar ni el mínim desitjable pel bé de l'espai protegit. Ara es fa molt difícil poder dir de manera unilateral a les empreses i usuaris freqüents de l'espai marí corresponent que han de començar a regular la seva intensitat d'activitat. El PRUG arriba tard i amb cap política de consens o mediació ambiental que requereix després d'aquest llarg retard.

SEGON. EL PRUG ÉS UNA MOLT BONA EINA PER GARANTIR LA PROTECCIÓ DE L'ESPAI MARÍ DEL CAP DE CREUS

Considerem que el PRUG és una eina molt vàlida i que el text que està en aprovació pública garanteix en gran mesura els objectius de protecció que s'havia marcat el Pla especial de protecció dels valors naturals i del paisatge del cap de Creus.

Cal tenir en compte, a més, que el cap de Creus forma part dels llocs inclosos en la llista de zones especialment protegides d'importància per la Mediterrània (ZEPIM), des del desembre de l'any 2001. Aquest indret fou definit en un dels protocols del Conveni de Barcelona relatiu a la protecció de la Mar Mediterrània contra la contaminació i que obliguen a protegir, preservar i gestionar, entre d'altres objectius, les zones que siguin incloses en aquest marc de protecció. Per tant, estem en unes zona d'alta rellevància per la seva protecció en tot el Mediterrani.

Per tot plegat, considerem que el PRUG no es pot retirar tal i com demana un sector concret i cal fer tots els esforços necessaris des de l'administració pública per seguir vetllant per aquest objectiu.

TERCER. REALITZACIÓ DELS CATÀLEGS DE LES ESPÈCIES PRESENTS

Una de les mancances de base que pateix la part marina del Cap de Creus és que mai s'ha fet un estudi rigorós per conèixer realment la biodiversitat de l'espai. En el PRUG es parla de la monitorització de les espècies, però és un estudi coix si no tenim en compte el catàleg, l'inventari d'espècies. És a dir, podrem estudiar l'evolució d'algunes espècies sense conèixer al detall quines i quantes espècies hi ha. Per aquest motiu, es demana que es facin els estudis pertinents per conèixer l'estat actual i per poder interpretar bé les dades de monitorització posterior de l'evolució de l'estat de conservació de les espècies.

QUART. RESERVES MARINES DEL CAP DE CREUS

Es considera important fer una alegació concreta pel que fa a la regulació d'usos del cap de Creus, específicament per les zones de reserves. El percentatge de reserves sobre el total de l'espai marí, és relativament baix. Es considera que es podria regular d'una manera més estricta. En concret, es proposa que la pesca esportiva sigui prohibida en les reserves de l'espai marí. Es considera que és absolutament innecessari posar més pressió antròpica en les reserves, a les ja existents i que alhora permet el PRUG. Es proposa la pesca esportiva perquè és una activitat que no afecta al sector econòmic vinculat a l'espai, hipersensible en aquests moments respecte el PRUG. Per tant, seria una mesura relativament senzilla d'aplicar sense ferir més sensibilitats i alhora disminuir impactes en el sector.

CINQUÈ. UN NOU ESFORÇ PER LA MEDIACIÓ AMBIENTAL PER AQUESTA EINA IMPRESCINDIBLE DE GESTIÓ

Davant l'allau de crítiques a aquest Pla, es demana a la Generalitat de Catalunya dissenyi i desplegui un Pla per informar i consensuar el PRUG. El retard en l'aprovació del Pla fa que es perdi més temps amb el seu desplegament i que s'hagin de posar més i nous esforços per aconseguir l'aprovació d'aquest Pla. Considerem que si no es fa d'aquesta manera el PRUG serà una eina poc útil i que ningú se la prendrà seriosament.

Es considera necessari un mínim consens amb el territori per garantir el coneixement de la nova regulació i alhora el seu compliment. Cal donar informació i establir taules de diàleg per intentar desencallar aquest PRUG.

La IAEDEN vol estar en aquestes taules de consens per tal que el nostre punt de vista sigui considerat.

SISÈ. GARANTIES PEL COMPLIMENT DEL PRUG

Es demana que aquesta normativa vagi acompanyada d'un informe on es descriguin quines recursos humans, material i econòmics es necessitin per garantir el compliment d'aquest Pla. Estem massa habituats a fer lleis sense possibilitats de compliment. Per posar un exemple, tots coneixem què està passant a les illes Medes –per les notícies a premsa- de l'incompliment reiteratiu de les quotes d'immersió. És per aquest motiu que demanem que el Pla no tan sols quedi sobre paper i que el reduït equip humà que pugui vetllar pel seu compliment es vegi desbordat; sinó que a més vagi acompanyat del suport necessari per garantir realment el seu compliment.

Per tot plegat,

SOL·LICITEM

- Que es tinguin en compte aquestes al·legacions
- Que s'iniciï un procés de mediació ambiental per consensuar el text
- Que el Pla rector d'ús i gestió vagi acompanyat de recursos humans, materials i econòmics per garantir el seu compliment.
- Que aquesta entitat sigui considerada com a interessada i, d'acord amb el que disposa l'article 35,a) de la llei 30/1992, de 26 de novembre, modificada per la llei 4/1999, de 13 de gener, la llei 55/1999, de 29 de desembre, (d'incorporació de la Directiva 90/313/CEE a l'ordenament intern espanyol).

Figueres, 17 de Novembre de 2013

Signat,

Llorenç Pascua

President de la IAEDEN i en representació de Salvem l'Empordà.