

A L'AJUNTAMENT DE BOADELLA I LES ESCAULES

[REDACTED] actuant en nom i representació de l'**Associació IAEDEN – INSTITUCIÓ ALT EMPORDANESA PER LA DEFENSA I ESTUDI DE LA NATURA** Entitat constituïda i degudament inscrita al Registre d'Entitat Jurídiques i Associacions del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya, amb el número 790 Secció 1a, tot designant com a representant legal i a efectes de notificacions a l'Advocat Eduard de Ribot i Molinet amb despatx professional a Barcelona 08007, al carrer Diputació 262, 1r2a; compareix i com millor procedeixi en Dret, **DIU:**

Que mitjançant el present escrit procedeixen a denunciar una sèrie d'irregularitats de procediment i de fons, comeses en la tramitació del Pla Especial per l'obertura d'un camí en SNU a les Escaules i en l'expedient d'expropiació, així com a interessar la suspensió de l'eficàcia i de l'execució del Pla Especial, la paralització de les obres i dels procés expropiatori, així com la retroacció de les Actuacions a fi i efecte de subsanar les irregularitats comeses.

Petició de nul·litat de les Actuacions i de retroacció de les mateixes, al moment previ al sotmetiment de l'expedient a informació pública que es fonamenta en els defectes en què s'ha incorregut en les notificacions personals i individualitzades a tots els afectats, en la manca d'indicació del termini d'informació pública, en la producció d'un resultat d'indefensió, així com en les següents

A L · L E G A C I O N S

Primera: LEGITIMACIÓ PER PRESENTAR L'ESCRIT I PER INSTAR LA NUL·LITAT D'ACTUACIONS.

Els aquí compareixents estan legitimats per presentar aquest escrit i sol·licitar la suspensió de l'execució del Pla especial, la nul·litat de les Actuacions i la retroacció de les mateixes amb repetició de les notificacions i del tràmit d'informació pública, per raó d'ésser parts interessades i afectades en l'expedient, i ostentar la condició d'interessats als efectes d'allò establert a l'article 4 de la Llei estatal 39/2015 d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques. Precepte que disposa el següent:

ARTICLE 4 LLEI 39/2015: Concepto de interesado.

“1. Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:

a) Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos.

b) Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.

c) Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva.

2. Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca.

(...)”

En aquest sentit, cal referir que l'Associació IAEDEN s'ha personat formalment en el tràmit d'informació pública de l'expedient i ha denunciat la manca de transparència i la manca d'indicació del termini per formular al·legacions en els Edictes publicats, amb invocació de la producció d'indefensió.

Extrem que fou indicat en escrit presentat en data Juliol de 2018 davant d'aquest Ajuntament i pendent de Resolució.

Escrit en el que es reiterava l'oposició al traçat del vial previst al Pla especial pel que fa al segon tram, mai consensuat ni acceptat pels veïns i

en el que es ratificava també l'anterior escrit d'oposició presentat l'abril de 2017.

Tanmateix, tots els propietaris afectats, van rebre una notificació defectuosa que informava de l'aprovació del Pla Especial i erròniament referia que l'acte era definitiu en via administrativa i que es podia interposar recurs contenciós directa davant de la Jurisdicció Contenciosa. Tot obviant que el Pla especial es sotmetia a informació pública pel termini d'un mes, i que es podrien presentar al·legacions en relació al seu contingut.

Notificació errònia que ha comportat la no presentació d'al·legacions en tràmit d'informació pública per raó de no haver-se indicat de forma clara, transparent i correcta, aquest dret de tots els interessats a personar-se en l'expedient i presentar al·legacions. Extrem que ha generat la producció d'un resultat d'indefensió.

D'altra banda, cal invocar que en matèria d'urbanisme, està prevista l'acció pública, a fi i efecte de que qualsevol ciutadà pugui denunciar les irregularitats comeses en els procediments de tramitació i aprovació de Plans i d'instruments urbanístics així com denunciar les infraccions de Dret que es produeixin o que contenen els propis Plans. Acció pública que figura prevista a l'article 12 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme, en els següents termes:

ARTICLE 12 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Acció pública.

"1. Qualsevol ciutadà o ciutadana, en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme, pot exigir davant els òrgans administratius i davant la jurisdicció contenciosa administrativa el compliment de la legislació i del planejament urbanístics, exercici que s'ha d'ajustar al que estableixi la legislació aplicable.

2. L'acció pública a què es refereix l'apartat 1, si és motivada per l'execució d'obres que es considerin il·legals, es pot exercir mentre se'n perllongui l'execució i, posteriorment, fins al venciment dels terminis de prescripció determinats pels articles 207 i 227, sens perjudici del que estableix l'article 210."

I és en exercici tan de l'acció pública, com de la legitimació directa i la condició d'interessats afectats i perjudicats pel Pla Especial aprovat i pels defectes de procediment comesos, que es formula aquest escrit.

Segona: **PRETENSIONS QUE S'EXERCITEN.**

L'objecte del present escrit és sol·licitar de l'Administració l'adopció de les següents Actuacions administratives:

1. Ordenar la suspensió de l'execució i de l'eficàcia dels actes administratius dictats en els expedients de tramitació del Pla Especial per l'obertura d'un nou vial en sòl no urbanitzable a les Escaules, i dels actes dictats en l'expedient d'expropiació forçosa que es troba en tràmit.
2. Declarar la ineficàcia, la invalidesa i la nul·litat de les notificacions practicades a tots els propietaris afectats pel Projecte, en la mesura que se'ls ha comunicat, en forma defectuosa, els actes administratius dictats, informant erròniament del règim de recursos i obviant comunicar la possibilitat de formular al·legacions per termini d'1 mes durant el tràmit d'informació pública del Pla Especial.
3. Declarar la ineficàcia, la invalidesa i la nul·litat dels actes comunicant i publicant la relació de béns i drets afectats pel Projecte en el procediment expropiatori per no informar del termini per formular al·legacions.
4. Ordenar la Nul·litat d'Actuacions i la retroacció de les mateixes al moment previ al sotmetiment a informació pública d'ambdós expedients, tot tornant a notificar en forma personal i a publicar els corresponents Edictes, tan pel que fa al Pla especial com en relació a l'expedient d'expropiació.
5. Tenir en compte la voluntat dels veïns de les Escaules expressada en forma reiterada exigint la no incorporació al Pla Especial de la segona fase del camí, en no comptar amb el consens del veïnat, tot rectificant el contingut del Pla Especial per ajustar-lo a aquest extrem.
6. Efectuar un Anàlisi complet d'alternatives de traçat del camí, tot preveient, específicament entre les alternatives del Pla especial un traçat del nou camí per la banda Nord de les Escaules a tocar dels habitatges, aprofitant el camí preexistent. Traçat de molta major funcionalitat en matèria de prevenció d'incendis i per resoldre la comunicació parcial d'alguns habitatges del nucli. Anàlisi d'alternatives a incorporar al Pla especial i que haurà de ser valorat pel Ple i comparant els impactes, avantatges i inconvenients d'ambdós traçats.

7. Redactar, tramitar i aprovar amb caràcter previ a l'execució de cap obra, un Projecte d'obra local o un Projecte constructiu del camí, amb tota la documentació tècnica preceptiva.
8. Paralitzar qualsevol actuació d'execució de les obres del camí en SNU fins a la Resolució del present escrit i a la subsanació de les irregularitats denunciades.

Enumerades les pretensions que s'exerciten es procedeix a desenvolupar les irregularitats de procediment comeses per l'Ajuntament que són determinants de la nul·litat de tot allò aprovat i tramitat.

Tercera: MANCA DE NOTIFICACIÓ CORRECTE ALS AFECTATS, DEL TERMINI PER PRESENTAR AL·LEGACIONS EN TRÀMIT D'INFORMACIÓ PÚBLICA EN RELACIÓ AL PLA ESPECIAL. ERROR DE LES NOTIFICACIONS PRACTICADES.

L'Ajuntament de Boadella i les Escaules ha practicat de manera defectuosa la notificació, en forma personal i individualitzada a tots els propietaris afectats per l'obertura del nou vial projectat, de l'aprovació inicial del Pla especial del camí en SNU. Notificació errònia que es practicà amb el següent contingut literal:

“us notifico el següent ACORD aprovat pel Ple de l'Ajuntament de Boadella i les Escaules, en sessió ordinària 3/2018 celebrada en data 6 de juny de 2018.

*- **Aprovació inicial del Pla especial per a l'obertura d'un camí a Les Escaules en sòl no urbanitzable.***

Si voleu impugnar aquesta resolució, que posen fi a la via administrativa, podeu interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Girona, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent al de la seva notificació.

Alternativament, i de forma potestativa, podeu interposar recurs de reposició davant el mateix òrgan que l'ha dictat, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent al de la seva notificació.”

De la referida notificació es poden advertir els següents errors i inexactituds:

- 1. No comunica que el Pla especial aprovat inicialment es sotmetia a informació pública i que hi havia el dret de formular al·legacions en contra.**
- 2. No indica el termini per presentar les al·legacions en el tràmit d'exposició al públic del Pla especial.**
- 3. Comunica que la Resolució posa fi a la via administrativa i es pot impugnar mitjançant la interposició d'un recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós administratiu de Girona.**

Notificació de l'Acord d'aprovació inicial que és errònia, defectuosa, i que ha comportat la generació d'un resultat d'indefensió, en impedir l'exercici del dret de defensa amb les degudes garanties i la possibilitat de presentar escrit d'al·legacions en contra del Pla.

Extrem que ha de comportar la repetició del tràmit.

Per tal d'acreditar allò que ha quedat dit, s'acompanya assenyalat com a **Document número 1** còpia de la notificació practicada al conjunt dels veïns.

D'altra banda, i pel que fa al contingut de l'Acord notificat, tampoc informa del termini concret per formular al·legacions al Pla especial.

Confirmant-se, d'aquesta manera, la vulneració de les més elementals garanties de procediment.

Extrem que ha de comportar l'anul·lació dels tràmits practicats i la seva repetició.

Quarta: MANCA DE PUBLICACIÓ DEL TERMINI PER FORMULAR AL·LEGACIONS, SUGGERIMENTS O RECLAMACIONS A L'ANUNCI DE LA RELACIÓ DE BÉNS I DRETS AFECTATS PEL PLA URBANÍSTIC.

En idèntic defecte ha incorregut l'Edicte publicat al BOP número 120 de data 21 de Juny de 2018 en relació a l'Anunci d'aprovació inicial de la relació de béns i dret afectats pel Pla especial urbanístic.

Anunci que refereix el sotmetiment de la relació de béns i drets a tràmit d'informació pública per formular suggeriments, al·legacions i reclamacions, amb advertiment de l'aprovació definitiva automàtica, i que oblida, novament, informar del termini de que es disposa per discutir impugnar o combatre aquesta relació de béns. Extrem que suposa incorre en una irregularitat invalidant i que ha produït un resultat d'indefensió material.

S'acompanya assenyalat com a **Document número 2** còpia de l'Edicte en el que no consta el termini d'al·legacions.

Tots dos errors i defectes, han de comportar la repetició dels tràmits per subsanar els errors en què s'ha incorregut en la tramitació dels dos expedients –el del Pla especial i el d'expropiació-.

Cinquena: MOTIUS D'OPOSICIÓ AL PLA ESPECIAL.

D'altra banda, i amb independència dels motius formals que vicien el procediment i que constitueixen irregularitats invalidants del mateix, cal invocar els següents motius d'oposició al Pla especial i al concret traçat del nou vial contingut en el planejament derivat, ara aprovat inicialment:

- 1. Manca d'anàlisi d'alternatives possibles de traçat.**
- 2. Manca d'ajust al traçat previst a les Normes Subsidiàries de Planejament i modificació de les mateixes mitjançant un Pla Especial, amb infracció del principi de jerarquia normativa. I amb**

vulneració de l'article 13 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme.

- 3. Existència d'un traçat alternatiu de major racionalitat i menor impacte visual i paisatgístic, per la banda Nord de les Escaules.** Deure d'analitzar aquest traçat com alternativa del vial en SNU.
- 4. Irracionalitat del traçat del camí aprovat per fer front i combatre en el futur incendis forestals que amenacin la població.**
- 5. Impacte paisatgístic crític del traçat previst al Pla especial** en afectar un sòl amb valors naturals, en estat verge i inalterat, i atesa la topografia del camí, els pendents i la cota prevista.
- 6. Necessitat d'aprovació prèvia d'un Projecte d'obra local per a la construcció i execució del camí amb independència del Pla especial.** Irregularitat de les Normes que permeten l'execució directa del camí sense un Projecte d'obra.
- 7. Manca de resposta als anteriors escrits d'al·legacions presentats contra aquest vial i en particular pel que fa a la fase 2.** Amb infracció de l'obligació de contestar que afecta a totes les Administracions Públiques i amb incompliment d'allò establert, entre d'altres, als següents preceptes:
 - Articles 22, 53 i 52.4 de la Llei 26/2010 de 3 d'agost de règim jurídic de les Administracions Públiques de Catalunya.
 - Article 21 i concordants de la Llei estatal 39/2015 d'1 d'octubre del procediment administratiu comú.
- 8. Infracció del principi de participació ciutadana previst al conjunt de la legislació urbanística per raó de no tenir en compte l'opinió formulada pel conjunt del veïnat amb anterioritat.**
- 9. Manca d'emissió d'informes preceptius per part d'organismes públics amb competències sectorials,** en no constar a l'expedient els Informes del Servei de prevenció i extinció d'incendis, de l'òrgan competent en matèria de paisatge i de medi ambient.
- 10. Impossibilitat de consultar i revisar el contingut dels Informes de l'ACA, el Departament de Cultura i el Departament d'Agricultura, que es citen com a sol·licitats i emesos en el Pla Especial i que s'indiquen com a annexes, malgrat no estar disponibles i no ser accessibles des de la web municipal.**
- 11. Producció d'un supòsit de desviació de poder** per finalitats del traçat aprovat no ajustades a l'interès públic i general, i vinculades a interessos de transformació urbanística del municipi i a interessos privats i

especulatiu. Amb infracció de l'article 70 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa.

12. Advertiment d'impugnació judicial del Pla especial i indirecta de les NNSS pel supòsit de que no s'avaluï el traçat alternatiu pel Nord i no es subsanin les diferències.

Enumerats els motius fonamentals per exigir la suspensió de les Actuacions i l'esmena dels vicis i irregularitats en què s'ha incorregut, procedim al seu desenvolupament en forma detallada.

Sisena: MANCA D'ANÀLISI D'ALTERNATIVES DE TRAÇAT DEL CAMÍ EN SNU.

El Pla especial per l'obertura d'un nou vial en sòl no urbanitzable a les Escaules, no contempla cap Anàlisi real d'alternatives de traçat, optant, directament per un únic traçat, previst per la banda sud del nucli urbà i en ple sòl no urbanitzable.

Traçat que afecta sòls amb valors naturals i paisatgístics.

En no contemplar traçats alternatius i no efectuar un anàlisi d'aquell traçat de menor impacte ambiental, incorre en una greu infracció de l'ordenament jurídic, que exigeix en tots els Projectes que tenen incidència ambiental, l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament i de traçats i l'elecció d'aquelles de menor impacte.

D'aquesta forma el conjunt de l'ordenament jurídic requereix l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament i traçat en els Projectes i Plans entre d'altres en els següents preceptes legals i reglamentaris:

- **Articles 18 i 32.2 i concordants de la Llei 20/2009 de prevenció i control ambiental de les activitats.**
- **Articles 34.2.b i 35.b) de la Llei estatal 21/2013 de 9 de Desembre d'avaluació ambiental.**

- Article 5 apartats 1 i 2 i epígraf 2 de l'Annex III de la Directiva Europea 85/337 de 27 de Juny de 1985 del Consell relativa a l'avaluació de les repercussions de determinats projectes sobre el medi ambient.
- Article 70.b) del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'urbanisme, pel que fa a l'Informe de sostenibilitat dels Plans que exigeix l'anàlisi d'alternatives.
- Article 69 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme segons la seva redacció derivada de la Llei 3/2012 de 22 de Febrer de modificació del Decret Legislatiu 1/2010 que disposa:

**ARTICLE 69 DECRET LEGISLATIU 1/2010:
Determinacions i documentació dels plans especials urbanístics.**

“1. Els plans especials urbanístics contenen les determinacions que exigeixen el planejament territorial o urbanístic corresponent o, a manca d'aquest, les pròpies de llur naturalesa i llur finalitat, degudament justificades i desenvolupades en els estudis, els plànols, les normes i els catàlegs que escaiguin.

*2. Els plans especials urbanístics autònoms han de qualificar com a sistema urbanístic, general o local, els terrenys vinculats a les infraestructures que ordenen i han d'establir les altres determinacions necessàries per a llur funcionament adequat. **La documentació d'aquests plans ha de contenir l'anàlisi de les diverses alternatives d'emplaçament plantejades i la justificació de l'opció escollida i del compliment dels requisits que legitimen l'aprovació del pla.**”*

Essent ben coneguda la doctrina reiterada del Tribunal Suprem que ve anul·lant els Plans i Projectes que no comptin amb anàlisi d'alternatives.

Serveixin per totes les següents sentències:

- **Sentència de 19 de Juliol de 2004 RJ 2004\5405.**
- **Sentència de 8 de Setembre de 2009 RJ 2010\632, Fonament de Dret Sisè.**
- **Sentència de 7 d'Octubre de 2009 RJ 2010\1677.**
- **Sentència de 27 de juny de 2007 RJ 2007/5326 (Fonaments Jurídics Cinquè i Sisè).**

- Sentència de 30 de Novembre de 2012 JUR 392614 (Fonaments Jurídics Sisè, Setè i Vuitè).
- Sentència de 25 de Febrer de 2015 de la Secció Cinquena, Sala Tercera del Tribunal Suprem dictada en el recurs de cassació número 755/2013 RJ 1631 (Fonaments de Dret Segon i Tercer).

Sentències, totes elles, que requereixen, de manera obligatòria, l'estudi de diverses alternatives d'emplaçament i d'ubicació dels Projectes amb impacte ambiental, i sentències que anul·len els Projectes aprovats si s'ha incomplert aquest requisit elemental.

En aquest sentit, l'laden ha obtingut, ben recentment, una sentència del Tribunal Suprem, que ha anul·lat l'autorització en sòl no urbanitzable de la Pedrera de les Clotes de Llers, per haver incomplert el requisit de l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament. Sentència de data 25 de Febrer de 2015, dictada per la Secció Cinquena del Tribunal Suprem en el recurs de cassació número 755/2013, en quin Fonament de Dret Segon s'estableix la següent doctrina:

*“SEGUNDO.- En el primero y segundo motivos de casación invocados por la representación procesal del Ayuntamiento recurrente **se achaca a la Sala de instancia la infracción de lo dispuesto en el artículo 5, apartados 1 y 2 y epígrafe 2 del Anexo III de la Directiva europea 85/337, de 27 de junio de 1985, del Consejo, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente, y en los artículos 2.1.b) del Real Decreto Legislativo 1302/86, de 28 de junio, sobre Evaluación de Impacto Ambiental, 7, 8, 9 y 10 del Reglamento de Evaluación Ambiental de Proyectos, aprobado por Real Decreto 1131/88, de 30 de septiembre, que exigen la formulación y análisis de alternativas respecto de los Proyectos con incidencia en el medio ambiente, cual es el Proyecto en cuestión para el ejercicio de una actividad extractiva que afecta a veinticinco hectáreas de suelo no urbanizable de especial protección, así como la doctrina jurisprudencial, recogida en las Sentencias de esta Sala y Sección del Tribunal Supremo de fechas 19 julio de 2004, 27 de junio de 2007, 8 de septiembre de 2009, 7 de octubre de 2009 y 30 de noviembre de 2012, en las que categóricamente,***

al interpretar los preceptos antes citados, se ha requerido, de forma inexcusable, que los estudios de impacto ambiental especifiquen las distintas alternativas de la solución adoptada.

Ambos motivos de casación deben ser estimados porque la Sala sentenciadora, en contra de lo establecido en los preceptos y jurisprudencia en ellos citados, ha declarado, como razón de su decisión desestimatoria del recurso contencioso-administrativo deducido en la instancia (fundamento jurídico noveno de la sentencia recurrida antes transcrito en los antecedentes de esta nuestra), que <<obra en el folio 369 y **siguientes del expediente administrativo la Declaración de impacto ambiental, cuyo apartado primero versa sobre la descripción del proyecto y del estudio de impacto ambiental, sin referencia alguna sobre alternativas a la ubicación de la explotación minera**>>, para seguidamente expresar que: <<Las dos formas de evaluación ambiental conocidas, el estudio de impacto ambiental y la evaluación ambiental estratégica, tiene su ámbito de actuación, pues mientras la primera versa sobre proyectos, la segunda alcanza a los planes y ello determina un distinto alcance de cada una de estas técnicas, de forma que el análisis en los proyectos de la incidencia ambiental será mucho más concreto, desenvolviéndose, fundamentalmente, alrededor de las medidas correctoras, sin capacidad para hacer tratamiento sobre alternativas sobre la ubicación del proyecto o instalación, correspondiendo a los planes un estudio más amplio comprensivo de las diversas alternativas a esa ubicación. Ello determina que no quepa apreciar la concurrencia de defecto invalidante por la falta de alternativas en la documentación ambiental del proyecto autorizado por la resolución recurrida>>.

No es necesario abundar en razones que evidencien la flagrante conculcación por la Sala del Tribunal territorial de lo establecido en los preceptos invocados en el primer motivo de casación y su apartamiento de la doctrina jurisprudencial también citada como infringida.

Basta recordar que el artículo 2.1.b) del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, establece que los Proyectos a que se refiere el artículo anterior, entre los que está el que nos ocupa para la explotación de una cantera en suelo no urbanizable protegido, contendrán, al menos, entre otros, <<una exposición de las principales alternativas estudiadas y una justificación de las principales razones de la solución adoptada, teniendo en cuenta los efectos ambientales>>, exigencia minuciosamente desarrollada en los artículos 7, 8, 9 y 10 del Real Decreto 1131/88, de 30 de septiembre, que aprueba el Reglamento para la ejecución del anterior Real Decreto Legislativo.

Respecto de la jurisprudencia citada en el segundo motivo de casación, en nuestra sentencia de fecha 30 de noviembre de 2012 (recurso de casación 2482/2009),

recapitulando la doctrina consolidada, declaramos que <<es propio de la naturaleza de los estudios de impacto ambiental que especifiquen las distintas alternativas de la solución adoptada, entre las que se encuentran también las referentes al emplazamiento, siendo muy revelador a este respecto el artículo 5.2 de la Directiva 1885/337>>.

Aquesta manca d'anàlisi d'alternatives és determinant de la contrarietat a Dret del Pla especial en tràmit.

Setena: MANCA DE COINCIDÈNCIA PLENA DEL TRAÇAT DEL VIAL DEL PLA ESPECIAL AMB EL VIAL PREVIST A LES NORMES SUBSIDIÀRIES.

Procedeix en aquest punt, invocar que el traçat del vial establert al Pla Especial aprovat per aquest Consistori no s'ajusta plenament a les previsions que figuren als Plànols de les Normes Subsidiàries de planejament del municipi vigent.

D'aquesta forma el Pla especial no compleix ni respecta el planejament municipal superior i incorre en la vulneració del principi de jerarquia normativa. Amb infracció d'allò establert a l'article 13 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost que disposa el següent:

ARTICLE 13 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Jerarquia normativa i coherència del planejament urbanístic.

“1. El principi de jerarquia normativa informa i ordena les relacions entre els diversos instruments de planejament urbanístic en els termes que regula aquesta llei. Els instruments de gestió urbanística no poden vulnerar les determinacions del planejament urbanístic.

2. Els plans urbanístics han d'ésser coherents amb les determinacions del pla territorial general i dels plans territorials parcials i sectorials i facilitar-ne l'acompliment.”

Extrem determinant de la il·legalitat i contrarietat a Dret de l'instrument de planejament especial aprovat, en la mesura que si el Pla especial és desenvolupament i execució de les previsions de les NNSS, la

coincidència del traçat ha de ser total. O en cas contrari els desajustos suposen infringir l'instrument de rang superior.

Per tal de modificar el traçat de les NNSS, caldria, bé tramitar una modificació puntual d'aquestes, seguint idèntic procediment d'aquell seguit per a la seva aprovació, o bé tramitar un Pla especial autònom amb major documentació, anàlisi complet d'alternatives i avaluació ambiental.

Vuitena: **SOBRE L'IMPACTE PAISATGÍSTIC CRÍTIC I INCOMPATIBLE AMB ELS VALORS DE L'ENTORN.**

S'invoca en aquesta alegació la producció d'un impacte paisatgístic molt elevat, de caràcter crític i incompatible amb els valors presents a l'àrea afectada.

Impacte paisatgístic que ha de fer inviable el traçat aprovat, i que justifica i obliga al Consistori a analitzar opcions alternatives amb inferior impacte ambiental.

Per tal d'acreditar aquest impacte crític, s'aportarà un Informe Tècnic redactat per Arquitecte paisatgista, que així ho acredita.

El fet del traçat del camí amb trams d'important pendent – amb la superació d'un desnivell total de 12'25 metres-, o la circumstància que el vial sud, passi a una cota topogràfica força superior a la del poble, posa de manifest l'alta exposició visual del nou camí, la producció d'importants moviments de terres, afectació a bancals i parets seques, etc.

Extrem que hauria de comportar la desestimació d'aquest traçat.

Especialment quan n'hi ha un d'alternatiu per la banda Nord, adossat al nucli i sense afectació visual ni paisatgística.

Novena: LA INCOHERÈNCIA I IRRACIONALITAT DEL NOU CAMÍ PER AFRONTAR LES MESURES DE PREVENCIÓ I EXTINCIÓ D'INCENDIS FORESTALS.

És ben conegut que el veïnat de les Escaules presenta un elevat risc d'incendi forestal i una alta perillositat en determinades èpoques de l'any.

És sabut també que la forma de protegir el veïnat de les Escaules front a un incendi forestal, exigiria atacar aquest incendi des de la banda nord del nucli, obrint un vial amb la suficient amplada.

I és evident que el vent dominant de la zona és la tramuntana, de manera que el major risc d'incendis forestals, per a la població procedirà del Nord.

Dons bé, paradoxalment, el nou vial que pretesament es requereix per raons de protecció civil i circulació de vehicles de bombers, s'ha previst per la banda sud, malgrat ser totalment inoperant als efectes d'atacar el foc des del lloc més necessari.

Extrem que ha de comportar la revisió de la decisió administrativa presa per aquesta Corporació i l'anàlisi del traçat alternatiu per la banda Nord.

Desena: EL POSICIONAMENT DE TOTS ELS VEÏNS EN RELACIÓ AL TRAÇAT DEL VIAL I L'OPOSICIÓ A LA FASE 2. PRESENTACIÓ DE SIGNATURES CONTRÀRIES A AQUESTA FASE I IMPROCEDÈNCIA DE QUE EL PLA ESPECIAL EXTENGUI LA SEVA TRAÇA MÉS ENLLÀ DE LA FASE 1. INFRACCIÓ DEL PRINCIPI DE PARTICIPACIÓ.

Procedeix en aquest punt indicar que la major part dels veïns de les Escaules, s'han pronunciat de forma reiterada en contra de l'ampliació del vial més enllà de la Societat Escaulenca i s'han oposat a la

fase 2 o tram 2 d'aquest camí, que contempla continuar-lo, per sobre d'aquest equipament, i travessant el sòl no urbanitzable per la banda sud, en punts de desnivell molt important i amb una traça mai consensuada ni acceptada pel conjunt de la població.

Per tal d'acreditar allò que ha quedat dit, s'acompanyen els següents documents:

- **Document número 3:** Escrit de 25 de Juny de 2013 RE 476/13 formulant al·legacions contra el POUM en tràmit d'informació pública pel que fa a aquest camí.
- **Document número 4:** Còpia de l'escrit d'al·legacions de data 10 de Març de 2015 i RE número 193/2015 formulant oposició al vial sud.
- **Document número 5:** Còpia de l'escrit de 23 de Febrer de 2016 i RE número 107/2016, que porta per títol "*Arguments de pes a favor de l'alternativa del vial Nord al poble de les Escaules en lloc del vial Sud*".
- **Document número 6:** Còpia de l'escrit de data 28.3.2017 i RE número 1-2017000277-1 en el que es formulen al·legacions al Projecte de traçat Sud i s'aporten signatures d'11 veïns. Escrit en el que s'indica, literalment, el següent:

"En poble de Les Escaules, en el mes de febrer 2017, els veïns de Les Escaules sota signants.

Informats per l'Ajuntament de Boadella i Les Escaules, del traçat del nou camí d'accés al nucli de Les Escaules.

Ens hem assabentat de que no s'ajusta al que es va acordar en les reunions fetes a la Societat Escaulenca (13 de maig 2016), amb tots els veïns i a la reunió de propietaris afectats en l'Ajuntament de Boadella i Les Escaules (18- Octubre 2016).

En totes dues es va acordar que el camí seria fins a la porta d'emergència esquerra de la Societat. En cap cas es faria la indicació de continuació més enllà, degut a que de moment no s'ha pres cap acord en com ha de fer-se l'accés a la part alta del poble.

Sol·licitem que el pla s'ajusti als acords presos a les reunions i no construir la indicació del camí més enllà de la porta d'accés a la Societat Escaulenca a més de garantir que es defineixi l'ús del camí restringit a veïns i serveis a la Societat."

El cert és que mai s'ha obtingut per part del Consistori cap resposta al conjunt d'arguments invocats, i no s'ha consensuat ni discutit, de forma participada amb el conjunt del veïnat, la fase 2. Consens, informació i participació que és requisit indispensable per impulsar el Pla.

Aquesta manca de consens, fa que calgui aturar el Projecte, fins a analitzar alternatives i a cercar solucions consensuades amb la població. En aquest sentit el dret de participació en la confecció del planejament és un requisit inexcusable, de conformitat amb allò previst – entre d'altres- en els següents articles:

- Article 22.2 de la Llei 26/2010 de 3 d'agost de règim jurídic de les Administracions Públiques de Catalunya que disposa:

ARTICLE 22.2 LLEI 26/2010: Dret a una bona administració.

“2. Les administracions públiques de Catalunya han de fomentar la participació ciutadana en les actuacions administratives de llur competència, per tal de recollir les propostes, els suggeriments i les iniciatives de la ciutadania, mitjançant un procés previ d'informació i debat.”

- Article 8 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'urbanisme, que estableix:

ARTICLE 8 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Publicitat i participació en els processos de planejament i de gestió urbanístics.

“1. Es garanteixen i s'han de fomentar els drets d'iniciativa, d'informació i de participació de la ciutadania en els processos urbanístics de planejament i de gestió.

(...)”

- Article 2 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'Urbanisme que disposa:

ARTICLE 2 DECRET 305/2006: Principis generals de l'actuació urbanística.

“Els principis que informen i presideixen l'actuació urbanística són els següents:

a) El d'ordenació i ús del sòl i del subsòl de conformitat amb el principi de desenvolupament urbanístic sostenible.

(...)”

f) El de publicitat i participació dels ciutadans i ciutadanes en els procediments de planejament i gestió urbanístics.

- Articles 15 apartats 2 i 3 i 21 del Reglament de la Llei d'Urbanisme, que disposa:

ARTICLE 15 DECRET 305/2006: Informació i participació ciutadanes.

“15.1 Les administracions públiques han de garantir l'accés dels ciutadans i ciutadanes a la informació urbanística i, en particular, a la informació relativa a les determinacions dels instruments de planejament i de gestió urbanístics.

15.2 Les administracions públiques han de fomentar la participació social en l'activitat urbanística i, en especial, en l'elaboració i tramitació dels instruments de planejament urbanístic.

15.3 La participació de la iniciativa privada en matèria de planejament i gestió urbanístics es produeix en els termes i condicions previstos en la Llei d'urbanisme i en aquest Reglament.”

Sens dubte, el Pla especial, en no recollir degudament i no haver tingut en compte el principi de participació ciutadana i l'opinió formulada anteriorment pels veïns de les Escaules ha vulnerat el conjunt dels preceptes invocats.

Onzena: SOBRE L'EXISTÈNCIA D'UN TRAÇAT ALTERNATIU PER LA BANDA NORD DE MAJOR COHERÈNCIA I FUNCIONALITAT.

Els aquí compareixents, mitjançant el present escrit, reiterem l'existència d'un traçat alternatiu de vial de major funcionalitat, coherència i racionalitat amb els interessos generals i amb les necessitats del poble, del conjunt de veïns i amb la prevenció i lluita contra els incendis forestals.

Traçat alternatiu de les següents característiques:

- Traçat Sud, entre el riu Muga i el poble, tocant a la plaça i arran de la part de darrera de les cases del carrer Amunt.

Les avantatges d'aquest traçat alternatiu són –de conformitat amb allò indicat en anteriors tràmits- les següents:

- Alternativa més adequada, pràctica, útil i necessària.
- La major part del traçat del vial nord ja existeix i cal arranjar només alguns punts, això per tant no suposa cap nova destrossa ambiental ni agressió al territori. A nivell natural és l'opció més respectuosa amb l'entorn.
- Pràcticament totes les cases del carrer Amunt tenen portes de sortida directe a darrera, fet que suposa un accés directe al vial nord. Per tant a nivell de serveis i comoditat és del tot efectiu, doncs qualsevol càrrega o descàrrega es pot fer directament a les cases, entrar i sortir a peu directament al vial nord amb immillorable comunicació, així com facilitar l'aparcament dels cotxes en la part posterior a les cases. Temes importants com els serveis d'emergències directes com poden ser ambulàncies, bombers que podran accedir a tocar mateix dels habitatges, canonades,...
- Prevenció d'incendis per al poble doncs la principal amenaça pot ser el foc que arribés empès per la tramuntana de nord, així els serveis d'extinció podrien defensar les cases des de la banda nord per a ser més operatius.
- El vial nord no té intenció especulativa i la seva funció és totalment la de millorar la comunicació i de resoldre necessitats fonamentals. És l'opció més útil que també si cal es podria fer per fases.
- Resoldria a més les dificultats a les persones amb mobilitat reduïda com minusvàlides i persones grans amb problemes, donat que el nivell de les portes de les cases correspon a la del vial nord en tot el seu tram.

Extrems, tots ells, que justifiquen que aquest Consistori es replantegi el vial sud, deixi sense efecte la fase 2 i analitzi l'alternativa sempre plantejada des de l'any 2013 fins a la data d'avui pel conjunt de veïns.

Dotzena: SOBRE LA NECESSITAT D'APROVAR UN PROJECTE D'OBRA LOCAL PER DESENVOLUPAR EL PLA ESPECIAL.

Procedeix, en aquest punt, impugnar les determinacions del Pla especial, pel que fa a les seves previsions d'execució directa i sense necessitat de tramitar i aprovar un Projecte d'obra local ordinari.

Resulta evident que per l'execució del camí, no n'hi ha prou amb les determinacions del Pla especial, de caràcter urbanístic, sinó que cal la definició detallada de l'obra, de les seves característiques tècniques, detalls constructius, estat d'amidaments, Pressupost, seccions, solució de drenatges, càlcul d'unitats d'obra, Estudi de seguretat i higiene, etc.

En la mesura que el Pla especial aprovat preveu la seva execució directa i sense la necessitat de redacció i aprovació del Projecte d'obra local, incorre en una irregularitat que ha de comportar la seva anul·lació.

En aquest sentit, el propi Pla Especial reconeix el fet de l'execució directa, en les següents determinacions:

- Article 4 de la Normativa urbanística que preveu el desenvolupament directa.
- Article 8 de la Normativa urbanística, que disposa:

ARTICLE 8: Sistema d'actuació.

"1.- Per tal d'executar el Pla es realitzaran els convenis de cessió gratuïta entre els propietaris i l'Ajuntament de Boadella i les Escaules, o el procediment d'expropiació corresponent per a l'obtenció del sòl.

*2.- **L'Ajuntament de Boadella i les Escaules podrà realitzar l'execució directe de les obres, sense redacció de projecte constructiu previ.** La licitació de les obres es realitzarà d'acord amb la modalitat que la llei de contractes del sector públic estableixi."*

Essent evident que l'execució d'un camí, de traçat complex i longitud important requereix de la prèvia redacció, tramitació i aprovació d'un Projecte constructiu o Projecte d'obra local, on constin tots els detalls constructius i tota la documentació tècnica exigible.

El contrari serà infringir el conjunt de la legislació administrativa i en particular el Reglament d'obres, activitats i serveis dels Ens Locals.

Tretzena: SOBRE EL DEURE DE CONTESTAR ELS ANTERIORS ESCRITS.

La manca de resposta expressa al conjunt d'escrits presentats pels veïns, oposant-se a la fase 2 del vial, i optant pel traçat del vial Nord, suposa infringir l'obligació de contestar i el deure que afecta a totes les Administracions Públiques de donar una resposta expressa a les peticions de la ciutadania.

Extrem que implica la vulneració dels següents preceptes:

- Article 53 de la Llei 26/2010 de 3 d'agost de règim jurídic de les Administracions Públiques de Catalunya, que disposa:

ARTICLE 53 LLEI 26/2010: Obligació de resoldre.

***“1. Les administracions públiques catalanes estan obligades a dictar una resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la siguin els que siguin la forma i el mitjà d'iniciació, sens perjudici del que estableix l'apartat 3.
(...)”***

- Article 52.4 de la mateixa Llei, que obliga a contestar els escrits d'al·legacions en tràmit d'informació pública, en disposar:

ARTICLE 52.4 LLEI 26/2010: Informació pública.

“4. Mentre estigui obert el termini d'informació pública, qualsevol persona pot formular al·legacions per escrit, per qualsevol mitjà. Les al·legacions formulades s'integren en l'expedient administratiu, han d'ésser valorades expressament i singularment per l'instructor o instructora i, si escau, per l'òrgan tècnic competent, i poden ésser incorporades a la resolució del procediment. Les persones que formulen al·legacions tenen dret a conèixer la valoració de què han estat objecte, mitjançant una resposta raonada, que pot ésser comuna per a totes les al·legacions que plantegin qüestions substancialment iguals.”

- Article 22.1 lletres b, d i 22.2 de la Llei 26/2010, que en regular el dret a una bona administració disposa:

ARTICLE 22.1 LLEI 26/2010: Dret a una bona administració.

“1. El dret dels ciutadans a una bona administració inclou:

a) El dret que l'actuació administrativa sigui proporcional a la finalitat perseguida.

b) El dret a participar en la presa de decisions i, especialment, el dret d'audiència i el dret a presentar al·legacions en qualsevol fase del procediment administratiu, d'acord amb el que estableix la normativa aplicable.

c) El dret que les decisions de les administracions públiques estiguin motivades, en els supòsits establerts legalment, amb una referència succinta als fets i als fonaments jurídics, amb la identificació de les normes aplicables i amb la indicació del règim de recursos que escaigui.

d) El dret a obtenir una resolució expressa i que se'ls notifiqui dins del termini legalment establert.

(...)

2. Les administracions públiques de Catalunya han de fomentar la participació ciutadana en les actuacions administratives de llur competència, per tal de recollir les propostes, els suggeriments i les iniciatives de la ciutadania, mitjançant un procés previ d'informació i debat.”

- Article 21 i concordants de la Llei estatal 39/2015 del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques.

I fet que ha de comportar retrotraure les Actuacions per tal de garantir i assegurar l'anàlisi de les peticions i suggeriments presentats amb anterioritat pels veïns i donar una resposta motivada i expressa a les mateixes.

Catorzena: IRREGULARITATS ERRORS I ALTRES DEFICIÈNCIES DETECTADES.

Tanmateix, s'incorpora al present escrit, un llistat enumerant breument alguns errors, inexactituds i deficiències detectades en el conjunt de la documentació integrant del Pla especial aquí qüestionat:

- Impossibilitat de descarregar la informació gràfica del Pla especial.
- Impossibilitat de descarregar i consultar els Informes sectorials d'organismes públics que es diu que figuren com a Annexes.

- Insuficiència de la sola referència directa a descartar el vial pel Nord per major impacte i sense avaluar el traçat annex als habitatges preexistents per la banda Nord.
- Inexactitud de referir que es connecta el vial amb el sòl urbà del poble en no definir clarament la connexió entre el poble i el nou camí.
- Incoherència de valorar l'impacte paisatgístic com a positiu per obrir una nova visual sobre el poble, sense tenir en compte que s'afecten i alteren terrenys i sòl actualment verges d'alt valor natural i paisatgístic. Essent manifest que deixar intacte aquest paratge natural seria molt millor que intervenir-hi executant un nou vial.
- Error en indicar l'acceptació voluntària per part dels propietaris de la cessió gratuïta dels terrenys al tram 2 del vial quan el cert és que s'ha formalitzat reiteradament l'oposició, a aquest tram 2 tant per part dels veïns com per part de propietaris directament afectats.

Quinzena: SOBRE LA MANCA DE PETICIÓ D'INFORMES D'ORGANISMES PÚBLICS.

Procedeix, en aquest punt, denunciar la possible manca de sotmetiment del Pla especial als preceptius Informes d'organismes públics als que s'hauria d'haver sotmès. I en particular els següents:

1. Informe de l'organisme competent en matèria de paisatge.
2. Informe del Servei de Prevenció i extinció d'incendis.
3. Informe de l'Àrea de Medi Ambient.

La manca d'emissió d'aquests Informes és determinant de la nul·litat de ple dret de tot allò tramitat.

D'altra banda, hem d'indicar que malgrat que el Pla referia l'emissió de diversos informes per part de 3 organismes públics, aquests no eren consultables i no s'ha pogut comprovar el seu contingut.

Aquest és el cas dels següents Informes que també eren preceptius i d'obligada emissió:

- Informe del Departament de Cultura per la possible afectació a un jaciment arqueològic.
- Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua per afectar zona de protecció d'aigües i travessar cursos d'aigua.
- Informe del Departament d'Agricultura.

Extrems, tots ells, que suposen noves irregularitats invalidants del procediment i que han generat indefensió.

Setzena: **SOBRE LA DESVIACIÓ DE PODER.**

S'invoca, finalment, la producció d'un supòsit de desviació de poder, en optar el Consistori pel traçat Sud incloent el tram 2.

Desviació de poder que resulta de no perseguir amb el Pla Especial el bé comú ni els interessos col·lectius i generals sinó tenir per objecte beneficiar la situació d'alguns particulars i facilitar en el futur el creixement urbanístic del municipi i els interessos especulatius del sòl.

Desviació de poder que comporta la nul·litat de l'acord en aplicació d'allò establert a l'article 70.2 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa, que disposa:

ARTICLE 70.2 LLEI JURISDICCIO CONTENCIOSA:

“2. La sentencia estimará el recurso contencioso administrativo cuando la disposición, la actuación o el acto incurrieran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder.

Se entiende por desviación de poder el ejercicio de potestades administrativas para fines distintos de los fijados por el ordenamiento jurídico.”

I sembla evident que la potestat de la planificació i ordenació urbanística ha de perseguir l'interès general de la població. I és clar que el nou

vial en SNU hauria de buscar la major utilitat pel conjunt dels veïns. I no servir prioritàriament a l'interès econòmic de particulars ni beneficiar l'accessibilitat i transformació urbanística a favor d'uns propietaris concrets i determinats d'un Polígon d'Actuació innecessari i que no ha iniciat encara el seu desenvolupament urbanístic.

Raons per les quals, s'efectua advertiment exprés de la intenció d'impugnar el Pla especial i indirectament les Normes Subsidiàries de planejament del municipi, pel supòsit de que no s'aturi i deixi sense efecte el tram 2 d'aquest vial ateses les greus irregularitats comeses.

Per tot això, **A L'AJUNTAMENT DE BOADELLA –
LES ESCAULES SOL-LICITEM:**

Ens tingueu per presentat aquest escrit amb els Documents que s'acompanyen, tingueu per denunciades les irregularitats formals i administratives que han quedat indicades i en mèrits de tot allò que ha quedat dit ordeneu:

1. Ordenar la suspensió de l'execució i de l'eficàcia dels actes administratius dictats en els expedients de tramitació del Pla Especial per l'obertura d'un nou vial en sòl no urbanitzable a les Escaules, i dels actes dictats en l'expedient d'expropiació forçosa que es troba en tràmit.
2. Declarar la ineficàcia, la invalidesa i la nul·litat de les notificacions practicades a tots els propietaris afectats pel Projecte, en la mesura que se'ls ha comunicat, en forma defectuosa, els actes administratius dictats, informant erròniament del règim de recursos i obviant comunicar la possibilitat de formular al·legacions per termini d'1 mes durant el tràmit d'informació pública del Pla Especial.
3. Declarar la ineficàcia, la invalidesa i la nul·litat dels actes comunicant i publicant la relació de béns i drets afectats pel Projecte en el procediment expropiatori per no informar del termini per formular al·legacions.
4. Ordenar la Nul·litat d'Actuacions i la retroacció de les mateixes al moment previ al sotmetiment a informació pública d'ambdós expedients, tot tornant a notificar en forma personal i a publicar els corresponents

Edictes, tan pel que fa al Pla especial com en relació a l'expedient d'expropiació.

5. Tenir en compte la voluntat dels veïns de les Escaules expressada en forma reiterada exigint la no incorporació al Pla Especial de la segona fase del camí, en no comptar amb el consens del veïnat, tot rectificat el contingut del Pla Especial per ajustar-lo a aquest extrem.
6. Efectuar un Anàlisi complet d'alternatives de traçat del camí, tot preveient, específicament entre les alternatives del Pla especial un traçat del nou camí per la banda Nord de les Escaules a tocar dels habitatges, aprofitant el camí preexistent. Traçat de molta major funcionalitat en matèria de prevenció d'incendis i per resoldre la comunicació parcial d'alguns habitatges del nucli. Anàlisi d'alternatives a incorporar al Pla especial i que haurà de ser valorat pel Ple i comparant els impactes, avantatges i inconvenients d'ambdós traçats.
7. Redactar, tramitar i aprovar amb caràcter previ a l'execució de cap obra, un Projecte d'obra local o un Projecte constructiu del camí, amb tota la documentació tècnica preceptiva.
8. Paralitzar qualsevol actuació d'execució de les obres del camí en SNU fins a la Resolució del present escrit i a la subsanació de les irregularitats denunciades.
9. Notificar qualsevol resolució que es dicti en relació a aquest assumpte a l'Advocat Eduard de Ribot Molinet que es designa com a representant legal, i el seu despatx, situat al carrer Diputació número 262, 2n1a de Barcelona 08007 com a domicili a efectes de notificacions.

Les Escaules a vint de setembre de dos mil divuit.

